

Trabajo Fin de Grado

El perfil del votante de las Elecciones Generales de 2016 y su postura frente a los grandes retos de la sociedad española actual.

Autor/es

Loida Sierra Monzón

Director/es

María Pilar Rivera Torres

Facultad de Economía y Empresa
2021

RESUMEN

El trabajo que se expone a continuación tiene como fundamento el análisis del perfil del votante de los cuatro partidos políticos que tuvieron mayor presencia en las Elecciones Generales de 2016, así como su postura frente a lo que se ha denominado grandes retos de la sociedad española actual. Además, se pretende probar si existe o no coherencia entre la posición que dicen adoptar los electores frente a los grandes retos y las ideas defendidas por el partido en el que han depositado su voto.

Para ello, se investiga la incidencia que tienen ciertos factores sobre el voto a cada una de las grandes fuerzas políticas, si existen características que marcan la diferencia entre votar a una u otra y en definitiva, si se puede hablar de un perfil estándar de votante para cada partido.

El estudio ha consistido en realizar dos tipos de análisis, uno de ellos a nivel teórico, investigando las propuestas presentadas por cada partido en los programas electorales de las últimas elecciones en lo referente a los grandes retos, y el segundo, a nivel estadístico para examinar el perfil de votante de cada partido así como su postura ante los grandes desafíos, utilizando como cimiento fundamental de la investigación el estudio núm. 3216 CIS “INNOVARÓMETRO”.

Palabras clave:

Marketing político, elecciones generales, grandes retos, desafíos, partidos políticos, votantes, posicionamiento, Centro de Investigación Sociológicas (CIS), INNOVARÓMETRO.

ABSTRACT

The following work is based on the analysis of the voter profile of the four political parties that had the greatest presence in the General Elections of 2016, as well as their position in the face of what have been called the great challenges of current Spanish society. In addition, the aim is to test whether or not there is coherence between the position that voters say they adopt in the face of the great challenges and the ideas defended by the party in which they have cast their vote.

To this end, we investigate the incidence of certain factors on the vote for each of the major political forces, whether there are characteristics that make the difference between voting for one or the other and, in short, whether we can speak of a standard voter profile for each party.

The study consisted of two types of analysis, one at a theoretical level, investigating the proposals presented by each party in the electoral programs of the last elections with regard to the major challenges, and the second, at a statistical level to examine the voter profile of each party as well as its position on the major challenges, using study no. 3216 CIS "INNOVAROMETER" as the fundamental basis of the research.

Key words:

Political marketing, general elections, grand challenges, political parties, voters, positioning, Center for Sociological Research (CIS), INNOVARÓMETER.

ÍNDICE

I.INTRODUCCIÓN	1
II.GRANDES RETOS DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA ACTUAL	2
III.METODOLOGÍA	5
1. VARIABLES SELECCIONADAS Y SU RECODIFICACIÓN	6
2. TRATAMIENTO DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS	11
IV.RESULTADOS.....	14
1. EL PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DEL VOTANTE	14
2. EL PERFIL SOCIOPOLÍTICO DEL VOTANTE	19
3. EL PERFIL ECONÓMICO DEL VOTANTE	21
4. EL PERFIL DEL VOTANTE ANTE LOS GRANDES RETOS	25
V.CONCLUSIONES	31
VI.BIBLIOGRAFÍA.....	37
ANEXO.....	39

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Distribución de votantes en función del sexo.....	15
Gráfico 2. Distribución de votantes por edades.....	16
Gráfico 3. Distribución de votantes por nivel de estudios.....	17
Gráfico 4. Distribución de votantes por estatus socioeconómico.....	18
Gráfico 5. Distribución de votantes en función de la religión que profesan	19
Gráfico 6. Distribución de votantes en función de sus ingresos económicos.....	24
Gráfico 7. Distribución de votantes en función de su situación laboral	25
Gráfico 8. Distribución de votantes en función de su primera preferencia de gasto de dinero público	27
Gráfico 9. Distribución de votantes en función de su segunda preferencia de gasto de dinero público	28

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 9.Comparación medias escala autoubicación ideológica izquierda – derecha.	20
Tabla 10. Comparación medias implicación política y social	21
Tabla 14. Comparación media situación económica personal	22
Tabla 24. Comparación medias interés por el medioambiente, política, ciencia y tecnología, innovación y cultura.....	30
Tabla 25. Comparación medias posicionamiento a favor de una menor regulación de la economía por el Estado.....	31
Tabla 26. Cuadro resumen perfil mayoritario y asociaciones de partido	35
Tabla 27. Cuadro resumen ranking intereses y preferencias de gasto.....	36

ÍNDICE DE TABLAS ANEXO_Toc75287204

Tabla 1. Ficha técnica “INNOVARÓMETRO”.....	40
Tabla 2. Cuestionario “INNOVARÓMETRO”.....	41

Tabla 3. Perfil Sociodemográfico del votante.	46
Tabla 4. Chi cuadrado - Perfil sociodemográfico del votante.	47
Tabla 5. Residuos ajustados - Perfil sociodemográfico del votante.	48
Tabla 6. Perfil sociopolítico del votante.	49
Tabla 7. ANOVA – Perfil sociopolítico del votante.	50
Tabla 8. Prueba rango múltiple de Duncan – Perfil sociopolítico del votante	51
Tabla 11. Perfil socioeconómico del votante	52
Tabla 12. ANOVA - Perfil socioeconómico del votante.....	52
Tabla 13. Prueba de rango múltiple de Duncan - Perfil socioeconómico del votante....	52
Tabla 15. Perfil socioeconómico del votante II.	54
Tabla 16. Chi cuadrado – Perfil socioeconómico del votante.	55
Tabla 17. Residuos ajustados – Perfil socioeconómico del votante.	56
Tabla 18. Perfil del votante ante los grandes retos I.....	57
Tabla 19. Chi cuadrado – Perfil del votante ante los grandes retos.....	58
Tabla 20. Residuos ajustados – Perfil del votante ante los grandes retos.	59
Tabla 21. Perfil del votante ante los grandes retos II.	60
Tabla 22. ANOVA – Perfil del votante ante los grandes retos.....	61
Tabla 23. Prueba de rango múltiple de Duncan – Perfil del votante ante los grandes retos.	62

I. INTRODUCCIÓN

Desde hace ya varios años, el lenguaje del discurso de los principales líderes políticos de nuestro país se ha visto inmerso en el uso de vocablos como “cambio”, “reto”, “desafío”, y similares. Y que mejor manera que, tras observar el panorama de la cada vez más cambiante sociedad española actual, los partidos políticos decidan dirigirse a la población en estos términos como estrategia de marketing político.

Podemos definir el marketing político como la disciplina especializada del marketing social que se orienta a la obtención de votos mediante la creación y desarrollo de conceptos políticos relacionados con unos partidos o candidatos específicos que logren satisfacer a unos determinados grupos de electores (Alonso y Adell, 2011).

El marketing político ha sufrido una rápida y reciente evolución tras la incorporación a la esfera política española de nuevos partidos que difieren de los tradicionales a la hora de estructurar y llevar a cabo sus campañas políticas. Es lo que algunos expertos en la materia vienen denominando como Marketing Político 3.0 (Reyero, Cordero y Vargas, 2020).

De entre todos los pilares que lo fundamentan, especial interés recae sobre la inteligencia emocional. Así pues, los partidos políticos y sus responsables deben tratar de crear en la mente de los votantes una imagen subjetiva de lo que sería su labor, lo cual una vez allí, se concretará en aspectos tangibles a través de la información que le llegue por los sentidos (Gutiérrez y Blázquez, 2016).

Y es a partir de este punto, donde comienza el presente estudio. El trabajo está orientado a la conclusión de dos objetivos principales. El primero, es analizar el perfil del votante de los cuatro partidos políticos que tuvieron mayor presencia en las Elecciones Generales de 2016, es decir, el perfil del votante del Partido Popular (PP), Partido Socialista (PSOE), Podemos y Ciudadanos (C's).

Con ello, se investiga la incidencia que tienen ciertos factores sobre el voto a cada uno de los grandes partidos, si existen características que marcan la diferencia entre votar a uno u otro y en definitiva, si se puede hablar de un perfil estándar de votante para cada partido.

El segundo, es estudiar las propuestas presentadas por los partidos mencionados en sus candidaturas para las últimas elecciones en lo que respecta a los grandes retos de la sociedad española moderna.

La finalidad última es comparar las propuestas de cada partido con las posturas defendidas por sus respectivos votantes, para probar si existe o no coherencia entre la posición que dicen adoptar los electores y las ideas del partido político en el que han depositado su voto.

El trabajo se ha estructurado en dos partes. La primera de ellas, de carácter más descriptivo, se orienta hacia la consecución del segundo objetivo planteado, es decir, presentar qué retos se han considerado de especial relevancia para la sociedad española así como la justificación del porqué de su elección, para examinar finalmente que postura adopta cada uno de los cuatro partidos en sus programas políticos frente a estos retos.

La segunda, sin embargo, está encaminada hacia el logro del primer objetivo, esto es, esbozar un perfil de votante para cada uno de los cuatro partidos políticos. Para ello, se realiza un análisis estadístico de los datos recogidos en el Estudio CIS núm. 3216 “INNOVARÓMETRO”, y se presentan los resultados obtenidos.

Se concluye haciendo referencia en el último apartado, a la idea de coherencia entre posicionamiento y voto, en torno a la cual gira la motivación principal del presente trabajo.

II. GRANDES RETOS DE LA SOCIEDAD ESPAÑOLA ACTUAL

Comenzando con la primera parte del estudio, se presenta en este apartado lo que se ha denominado como grandes retos de la sociedad española actual. Los cinco temas escogidos han sido el **medioambiente, ciencia, tecnología e innovación, cultura y economía**.

Dos son las razones que han justificado su elección. La primera, es que estos temas están a la orden del día en la presente coyuntura política española dando lugar a controvertidos debates parlamentarios. La segunda y fundamental, es que se ha podido recabar información sobre el interés que presentan los votantes de los diferentes

partidos políticos a cerca de estos asuntos en el estudio núm. 3216 del CIS“INNOVARÓMETRO”.

El primer reto al que se va a prestar especial atención, es el relacionado con el **medio ambiente**. La sociedad española se encuentra en un contexto de crisis medioambiental inminente, tanto es así que uno de los principales debates parlamentarios de los últimos años ha girado en torno a la aprobación de la reciente Ley 7/2021, de 20 de mayo, de cambio climático y transacción energética, la primera en España en regular esta problemática.

Tal y como se recoge en el preámbulo de la Ley 7/2021, ésta responde al compromiso asumido por España en el ámbito internacional, con el Acuerdo de París de 2015 sobre cambio climático; y Europeo, con el Pacto Verde Europeo y Estrategia Europea de descarbonización a 2050.

Siendo cada vez más frecuentes la inclusión de políticas verdes y de mayor envergadura en los programas de todas y cada una de las fuerzas del panorama político español, no cabe duda de que el cambio climático es una realidad actual necesitada de especial protección.

Tras examinar las propuestas presentadas en los programas políticos de los cuatro partidos para las Elecciones Generales de 2019 en lo referente al cambio climático, se observa que son los partidos de izquierdas los que abogan por los proyectos más ambiciosos en esta materia. Destacan entre otros, el uso prácticamente exclusivo de las energías renovables de cara a 2030, el cierre de las centrales nucleares, la reducción de los gases efecto invernadero en un 90,00% en 2050, fiscalidad que desincentive la contaminación del medio ambiente, etc. (Belenguer, 2019).

El PP, sin embargo, defiende una transición ecológica más progresiva, tratando de lograr un *mix* entre energías renovables y no renovables, siendo la tecnología y los consumidores los que marquen esta transición ecológica.

El partido de centro, se caracteriza por presentar propuestas diferenciadoras como son la prohibición de plásticos de un solo uso o un Plan Nacional de Reforestación.

De la mano del medio ambiente, encontramos el campo de la **ciencia, tecnología e innovación**. Este ámbito siempre ha resultado controvertido en la sociedad española,

pues nuestro país durante los últimos años no se ha caracterizado por ser una potencia líder en estos sectores, hablándose en numerosas ocasiones de la “fuga de talentos”.

Tal es así que los estudios avalados por la OECD evidenciaban la mala posición de España al situarse entre los últimos puestos de la cola en la clasificación del porcentaje de su PIB destinado a investigación (Nogueras, 2021).

No obstante, la crisis actual que se está atravesando mundialmente con la pandemia de la COVID-19, ha constatado el importante papel de estas ramas en las políticas de gasto público. Así, las partidas en ciencia y en investigación en los presupuestos generales del Estado han subido, gracias a la inyección de fondos de la Unión Europea, para el año 2021, un 60% respecto al año anterior (Domínguez, 2020).

Los cuatro partidos presentan en su programa político para las Elecciones Generales de 2019 la codiciosa propuesta de incrementar la inversión en I+D+i al 2,00% del PIB, incluso C's se atreve a situarla en el 3,00% de cara a 2030.

Lo manifestado en los programas para el campo científico y tecnológico no difiere, en gran medida, de un partido a otro más que en un par de propuestas diferenciadas. Así pues, respaldan la digitalización de la economía española, el desarrollo de la inteligencia artificial y el *big data*, la atracción de empresas con alto contenido tecnológico al territorio nacional, el apoyo a proyectos innovadores en etapas tempranas con alta valoración, entre otros.

Cuestión controvertida la que gira alrededor de la **cultura**. Cuando se habla de cultura es importante recordar las diversas vertientes que ésta engloba. Así pues, encontramos la cultura como instrumento ligado estrechamente a la educación (acceso a archivos, bibliotecas, patrimonio cultural, etc.), y la cultura como apoyo a la creación artística (propiedad intelectual, artes escénica y música, cine y audiovisuales, museos, tauromaquia, etc.) (Marina, 2017).

Siempre se ha achacado el escaso interés brindado por la clase política a esta rama del desarrollo social, lo que puede quedar en evidencia al analizar el contenido dedicado a la cultura en los programas de los cuatro partidos políticos.

Cuestiones comunes a distintas fuerzas son, el desarrollo del Estatuto del Artista, el refuerzo a la protección de la propiedad intelectual, la proposición de Ley de Mecenazgo, la financiación para museos o la apuesta por el sector del videojuego.

Los partidos de nueva creación son los que recogen mayores propuestas en sus programas para en el ámbito cultural. Ambos buscan apoyar las producciones audiovisuales en nuestro país, tanto nacionales como extranjeras; Además, C's defiende la creación de un Centro Nacional de Danza y un Centro Nacional de Fotografía, así como un Plan de Apoyo a la difusión de la Historia Española y una estrategia de internacionalización de la cultura y la lengua.

El PSOE es el único defensor de un Pacto de Estado por la Cultura que permita al sector aumentar su peso en el PIB y el PP es el único partido de los cuatro que habla sobre un Plan Nacional de Tauromaquia.

Por último, se hace referencia a la **economía**. Los datos de los últimos años venían evidenciando una desaceleración económica desde el año 2017, que ha terminado por culminar con la crisis mundial de la COVID-19 traducida en una caída del PIB del 11,00% durante el último año (Maqueda, Alonso y Clemente, 2021).

Ante evidencias de una fuerte recesión, las fuerzas políticas, en función de su ubicación ideológica, tienden a defender propuestas económicas distintas. De todas ellas, el estudio expone brevemente las referidas a las políticas fiscales y de gasto público recogidas en los programas políticos de las Elecciones Generales de 2019.

Así pues, los partidos de izquierda prevén el aumento del gasto público acompañado de subida de impuestos generalizada, sobre todo a los más pudientes; Por el contrario, el PP y C's defienden rebajas fiscales y deducciones para familias y empresas, el primero de ellos sin hacer ajustes en las políticas de gasto; y el segundo, compensándolo con auditorías y cierres de Diputaciones planteadas en su programa político (Serraller, 2019).

III. METODOLOGÍA

Continuando con el segundo objetivo propuesto, en este apartado se explica el análisis estadístico llevado a cabo para analizar el perfil del votante de los cuatro partidos políticos que tuvieron mayor presencia en las Elecciones Generales de 2016, investigando la incidencia que tienen ciertos factores sobre el voto a cada uno de ellos, si existen características que marcan la diferencia entre votar a uno u otro y en definitiva, si se puede hablar de un perfil estándar de votante para cada partido.

Con esta finalidad, se acude al banco de datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) donde se ofrece de manera pública el acceso a un amplio registro de estudios y datos generados por esta organización.

Tras examinar distintos cuestionarios llevados a cabo durante los últimos años y que suscitaban en cierta manera interés para abordar la temática de este trabajo, finalmente se toma la decisión de utilizar como cimiento principal de la investigación la información recaba en el Estudio CIS núm. 3216 “INNOVARÓMETRO” cuya ficha técnica se adjunta en el ANEXO como Tabla 1.

La razón principal que motiva esta elección es que del amplio catálogo de preguntas recogidas en el cuestionario del “INNOVARÓMETRO”, muchas de ellas están orientadas a esbozar el perfil de los votantes de las Elecciones Generales de 2016 en lo referente a lo que venimos denominando grandes retos de la sociedad española moderna.

Las 14 preguntas que han resultado tener un especial interés por su temática han sido la **P1, P7, P33, P36, P43, P45, P46, P47, P49, P50, P53, P56, P60 y P62.** Las preguntas seleccionadas del cuestionario se recogen en el ANEXO como Tabla 2.

Habiendo seleccionado la información que va a ser utilizada como base fundamental del estudio, se procede a su análisis estadístico mediante el software *Statistical Package for the Social Sciences*, (SPSS).

1. VARIABLES SELECCIONADAS Y SU RECODIFICACIÓN

El primer paso a realizar dentro del complejo proceso del análisis estadístico es la definición de las variables de estudio.

Por un lado, se debe diferenciar entre variable endógena y las variables exógenas o independientes. La variable endógena, y por tanto, la que se pretende explicar en este estudio en concreto, es el **recuerdo de voto**, esto es, las respuestas de los entrevistados a la pregunta sobre el partido al que votaron en las pasadas elecciones, concretamente, en las elecciones de 2016.

A dicha respuesta se va a tratar de dar explicación a través de cruces con las distintas variables independientes seleccionadas, que a su vez, se han agrupado en cuatro bloques diferentes.

El primer bloque de variables está relacionado con el perfil sociodemográfico del sujeto encuestado. Estas variables son el **sexo**, la **edad**, **nivel de estudios**, el **estatus socioeconómico** y la **religión**.

El segundo bloque, referido al perfil sociopolítico del sujeto, está formado por las variables **autoubicación ideológica** de la persona encuestada así como por las variables **implicación en temas políticos** e **implicación en temas sociales**.

Con el objetivo de trazar el perfil socioeconómico del individuo, el tercer bloque agrupa las variables **situación económica personal**, **ingresos económicos** y **situación laboral** del sujeto encuestado.

Por último, en el cuarto bloque se agrupan las variables vinculadas a los grandes retos de la sociedad española moderna. Así pues, se incluye el **interés** del individuo sobre **medio ambiente**, **ciencia y tecnología**, **política**, **cultura** e **innovación**; así como su **primera y segunda preferencias de gasto de dinero público** en diferentes ámbitos y su **posicionamiento a favor de una menor regulación de la economía por el Estado**.

No obstante, se debe destacar que con el objetivo de facilitar el estudio de los datos recopilados en el INNOVARÓMETRO, se ha realizado la recodificación de alguna de las variables seleccionadas mencionadas en los párrafos anteriores.

La recodificación de una variable supone reasignar los valores de variables existentes o contraer rangos de valores existentes en nuevos valores para una nueva variable, por lo que con carácter previo a dicho análisis, se explica cómo se han reasignado o agrupado los valores de cada una de ellas.

Se recalca que, con carácter general para todas y cada una de las variables objeto de estudio, a excepción de la variable ingresos económicos, se ha optado por eliminar de sus categorías de respuesta las opciones “N.S.”, “N.C.” y similares, al observarse un escaso porcentaje de respuestas de esta clase. Al carecer de relevancia para la presente investigación, serán consideradas como *missing valores* o valores perdidos por el sistema.

En lo que respecta a la recodificación de la variable endógena del estudio, es decir, el **recuerdo de voto**, aparece en la **P45** ofreciendo diversas categorías de respuesta. De todas ellas, únicamente se van a exponer cuatro, las correspondientes a los partidos políticos de mayor relevancia en las elecciones de 2016.

Así pues, se mantienen las categorías “PP”, “PSOE” y “C’s” y se crea una nueva denominada “Podemos +” dónde se agrupan los partidos Unidos Podemos, En Comú Podem, Compromís – Podemos – EUPV y en Marea. Las categorías pertenecientes al resto de partidos políticos, “voto en blanco” y “voto nulo” pasan a ser *missing valores*.

Es por ello que, si la muestra total de la muestra concentraba 6.308 encuestas, el estudio se va a centrar únicamente en una selección de 3.009, que representa un 47,70 % del total.

En cuanto al primer bloque de variables exógenas, la variable **sexo** recogida en la **P46**, se recodifica como una variable dicotómica otorgando valor 0 a la categoría “hombre” y valor 1 a la categoría “mujer”.

La **edad** del encuestado se presenta en la **P47** como una variable cuantitativa. Su recodificación ha consistido en ordenar la edad de los encuestados en cuatro categorías de nueva creación agrupando los siguientes rangos de edad: “de 18 a 36 años”, “de 37 a 49 años”, “de 50 a 64 años” y “de más de 64 años”, convirtiéndose así en una variable cualitativa ordinal.

Para la variable cualitativa **nivel de estudios**, se crea a partir de la agrupación de categorías iniciales recogidas en la **P49**, tres nuevas categorías: “primaria”, “secundaria + FP” y “estudios superiores”.

La primera categoría agrupa las correspondientes a “menos de 5 años de escolarización” y “educación primaria”; La segunda categoría reúne las respectivas a “cualificación

profesional grado inicial”, “educación secundaria”, y “FP de grado medio”; Y la tercera congrega las restantes.

La **P56** presenta el **estatus socioeconómico** de la persona encuestada. Es una variable cualitativa nominal que tras su recodificación se divide en tres categorías diferentes: “clase obrera”, “clase media” y “clase alta y media alta”.

La variable cualitativa **religiosidad** aparece en la **P60**. Tras su recodificación se mantienen las categorías “católico” y “creyente de otra religión”, y se agrupan las categorías “agnóstico” y “ateo” en una nueva conjunta.

Pasando al segundo bloque de variables, la **autoubicación ideológica** de la persona encuestada se presenta en la **P43** como una variable cuantitativa de escala 1 a 10, siendo 1 posicionarse el encuestado con un modelo ideológico de extrema izquierda y 10 con uno de extrema derecha.

Las variables **implicación en temas políticos** e **implicación en temas sociales**, han resultado de la **P36** donde se pregunta al encuestado si tiene contacto o recibe información de distintos grupos o asociaciones.

Cada uno de los distintos grupos o asociaciones que ahí se mencionan son una variable cualitativa dicotómica, siendo 0 la categoría “no tener contacto ni recibir información” y 1 “tener contacto y/o recibir información”.

A la hora de su recodificación únicamente se han tomado en consideración dos variables, las correspondientes a las opciones “partidos políticos o sindicatos” así como “algunas asociaciones de ayuda social, ecologista, de derechos humanos, etc.”. A partir de la primera opción se crea la variable implicación en temas políticas, y a partir de la segunda, implicación en temas sociales, considerándose todas las demás variables originales como *missing* valores.

En cuanto a las variables referidas al perfil socioeconómico del individuo, la **situación económica personal** se recoge en la **P50** ordenada en las categorías “muy buena”, “buena”, “regular”, “mala” y “muy mala”. Cada una de estas categorías aparece valorada del 1 al 5, respectivamente.

La recodificación de esta variable ha consistido en invertir el orden de los valores otorgados a cada categoría. Así pues, la categoría “muy buena” que aparecía en el cuestionario inicial con la valoración de 1, pasa a tener la valoración de 5; la categoría “buena” que tenía originalmente la valoración de 2, pasa a valorarse como 4, y así sucesivamente.

La variable **ingresos económicos** se plantea en la **P62** como una variable cualitativa organizada en diferentes tramos de ingresos netos mensuales.

Tras su recodificación dichos tramos se reestructuran en los siete siguientes: “menos de 600 €”, “de 601 a 900 €”, “de 901 a 1200 €”, “de 1201 a 1800 €”, “de 1801 a 2400 €”, “de 2400 a 3000 €” y “más de 3001 €”.

La **P53** ofrece la variable **situación laboral** de la persona encuestada. A diferencia del cuestionario inicial, para la recodificación de esta variable, no se ha planteado la distinción para cada categoría de si la persona encuestada ha trabajado anteriormente o no, si no que estas dos posibles opciones se agrupan en la misma, quedando únicamente cinco categorías, las correspondientes a “trabaja”, “jubilado o pensionista”, “parado”, “estudiantes” y “trabajo doméstico no remunerado”.

Por último, se explica el cuarto bloque de variables. La **P1** pregunta al encuestado sobre el grado de interés que le suscitan diferentes temas de actualidad. Estos temas son, **medioambiente, ciencia y tecnología, política, cultura e innovación.**

El interés por cada uno de estos temas es una variable cualitativa ordinal jerarquizada en las categorías de “mucho interés”, “bastante interés”, “suficiente interés”, “poco interés” o “ningún interés”, a las que se otorgan los valores 1 a 5, respectivamente.

La recodificación de todas estas variables ha consistido en invertir el orden de los valores otorgados a cada categoría. Así pues, la categoría “mucho interés” que poseía en el INNOVARÓMETRO el valor inicial de 1, con la recodificación pasa a obtener el valor de 5; la categoría “bastante interés” que tenía originalmente el valor 2, tras la recodificación obtiene el valor 4; y así sucesivamente para todas las categorías.

Las variables **primera y segunda preferencia** del encuestado **de gasto de dinero público**, han resultado de la **P7**. Cada una de las preferencias es una variable cualitativa

nominal que tras la recodificación pasa a tener siete posibles categorías de respuesta referentes a los distintos ámbitos sociales en los que podría invertirse el dinero público.

Estas categorías son “ciencia y tecnología”, la “seguridad ciudadana”, “obras públicas e infraestructuras”, “cultura”, “innovación”, “protección del medioambiente” y “otras”.

Por último, en lo que respecta a la variable **posicionamiento del individuo a favor de una menor regulación de la economía por el Estado**, la P33 del INNOVARÓMETRO propone una escala de posicionamiento (0-10) a favor o en contra de dicha regulación, siendo 0 “a favor de que el Estado regule la economía y no funcione libremente” y 10 “a favor de que el Estado no regule la economía y funcione libremente”.

2. TRATAMIENTO DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS

Una vez seleccionadas las variables objeto de estudio y explicada su recodificación, éstas se deben organizar en dos grupos: variables cualitativas o categóricas y cuantitativas o numéricas. El motivo de esta clasificación no es otro que explicar el tratamiento de datos diferenciados que recibe cada una de ellas.

Así pues, cuando crucemos los datos entre nuestra variable endógena o dependiente, que recibe la clasificación de cualitativa o categórica, con otra variable independiente del mismo tipo, el análisis de las relaciones entre ambas se hará por medio del **estadístico chi cuadrado**, así como con la construcción de **tablas de contingencia** y el estudio de los **residuos tipificados ajustados**.

Sin embargo, cuando crucemos nuestra variable recuerdo de voto con otras exógenas que adopten la categoría de numéricas o cuantitativas, su vínculo se analizará por medio de **ANOVA de un factor** y su estadístico de apoyo **F- test**, así como la **prueba de rangos múltiples de Duncan**.

Como ya se ha mencionado anteriormente, el objetivo principal del presente estudio es analizar el perfil del votante de las cuatro fuerzas políticas con mayor presencia en las Elecciones Generales de 2016 y su postura frente a lo que venimos denominando como grandes retos actuales y tradicionales.

Por lo tanto, en primer lugar, se debe estudiar la existencia o no de relación entre la variable endógena recuerdo de voto con el resto de variables independientes escogidas. Para ello, se plantea la construcción de un contraste de hipótesis donde se debe destacar la hipótesis nula a contrastar, el estadístico de apoyo en el test así como las reglas de aceptación o rechazo.

- La H_0 a contrastar es “no existe relación o dependencia entre las variables” objeto de estudio.
- El estadístico del test es la chi cuadrado (χ^2).
- El contraste consiste en comparar el valor de la significación asintótica bilateral del estadístico para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***}<0,01$, $p^{**}<0,05$, $p^*<0,10$).
- Las reglas de decisión serán rechazar la H_0 si el valor de la significación asintótica de la χ^2 es inferior a p ; y aceptar la H_0 si el valor de ésta es igual o mayor.

En caso de rechazarse la H_0 , es decir, si existe relación entre las variables recuerdo de voto y las dependientes seleccionadas, se fundamenta cual es la procedencia que da lugar a dicha relación mediante las tablas de contingencia y los residuos ajustados.

La herramienta analítica de las **tablas de contingencia** consiste en vincular dos variables de carácter nominal u ordinal, o en su defecto recodificadas como tal. En la columna de la tabla se ha situado la variable a explicar, es decir, el recuerdo de voto; mientras que en las filas se han asentado las diferentes variables explicativas.

El objetivo es analizar los porcentajes columna de dichas tablas de contingencia. Así pues, lo que se trata de explicar con esta herramienta es cómo se reparte el total de votos de cada partido en cuestión entre las diferentes categorías de las variables explicativas a tratar en cada uno de los bloques.

Para poder comprender las relaciones que se establecen entre las diferentes categorías de las dos variables recogidas en las distintas tablas de contingencia, analizamos los **residuos tipificados ajustados**.

Se asume que las dos variables siguen una distribución normal, pudiéndose estandarizar en una normal (0,1). Se debe comparar el valor obtenido del residuo con el valor

absoluto asociado de una distribución normal para los tres distintos niveles de significación ($p^{***}(1\%) = \pm 2,57$, $p^{**}(5\%) = \pm 1,96$, $p^*(10\%) = \pm 1,65$).

Si el valor del residuo está por encima de dicho valor absoluto, éste será significativo, es decir, existirá relación, positiva o negativa, en función del símbolo obtenido en el valor del residuo, entre la variable recuerdo de voto y la independiente que se le asocia; Por el contrario, si el valor del residuo está por debajo de dicho valor absoluto, éste no será significativo y no se podrán establecer asociaciones entre las variables analizadas.

En lo referente a las variables cuantitativas:

- La H_0 a contrastar es “no existen diferencias entre las medias de las variables” objeto de estudio.
- El estadístico del contraste es F-Test
- El contraste consiste en comprar el valor de significación del estadístico F para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$).
- Las reglas de decisión serán rechazar la H_0 si el valor de la significación asintótica de la F es inferior a p; y aceptar la H_0 si el valor de ésta es igual o mayor.

En caso de rechazarse la H_0 , es decir, si al menos una de las medias es significativamente diferente a las demás, el siguiente paso es averiguar dónde se encuentran dichas diferencias a través de la **prueba de rangos múltiples de Duncan**.

Se obtiene para un nivel de significación $p^{**} = 5\%$, un cuadro de rangos múltiples donde aparecen las medias obtenidas para cada categoría de la variable endógena del estudio, es decir, para cada uno de los cuatro partidos políticos seleccionados en el recuerdo de voto.

Estas medias están ordenadas de manera ascendente y deberán compararse por pares. Serán iguales las medias de las diferentes fuerzas políticas que se encuentren en la misma columna del cuadro de rangos múltiples, y por tanto, los votantes de los grupos políticos comparados no presentarán diferencias entre sí.

Por el contrario, presentarán disparidades los votantes de las fuerzas políticas cuyas medias se encuentren en columnas distintas, pues éstas serán diferentes a un nivel de significación del 5%.

Habiéndose explicado en este apartado el proceso a seguir con cada tipología de variable y las herramientas empleadas en su análisis, se procederá únicamente en los apartados siguientes a exponer los resultados obtenidos para cada bloque de variables así como las posibles asociaciones en las que pueden verse implicadas.

IV. RESULTADOS

1. EL PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DEL VOTANTE

Para hablar del perfil sociodemográfico del votante de cada uno de los cuatro partidos políticos relevantes, se hace hincapié en las variables explicativas **sexo, edad, nivel de estudios, estatus socioeconómico y religión**.

El punto de partida del análisis es contrastar si existe algún tipo de relación entre la variable dependiente, recuerdo de voto, y las variables explicativas mencionadas en el párrafo anterior. Al clasificarse todas ellas como categóricas, se utiliza para llegar a la conclusión de dependencia o independencia el estadístico chi cuadrado.

Los resultados obtenidos para cada una de las variables explicativas recogidas en este bloque son los siguientes: Sexo: $\chi^2 = 15,769$; gl = 3; p = 0,001 // Edad: $\chi^2 = 475,883$; gl = 9; p = 0.00 // Nivel de Estudios: $\chi^2 = 273,486$; gl = 6; p = 0.00 // Estatus socioeconómico: $\chi^2 = 273,486$; gl = 6; p = 0.00 // Religiosidad: $\chi^2 = 722,763$; gl = 6; p < 0.00.

Por lo tanto, se rechaza para todas las variables analizadas y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis nula de no relación, llegándose a la conclusión de que sí que existe dependencia entre votar a un partido político y ser hombre o mujer, situarse en un rango de edad concreto, poseer mayor nivel de estudios o menor estatus socioeconómico, así como profesar o no una religión determinada.

Habiéndose llegado a dicha conclusión, el siguiente objetivo es establecer dónde se encuentran las relaciones existentes. Para ello, se utilizan los porcentajes columna de las tablas cruzadas y los residuos tipificados corregidos.

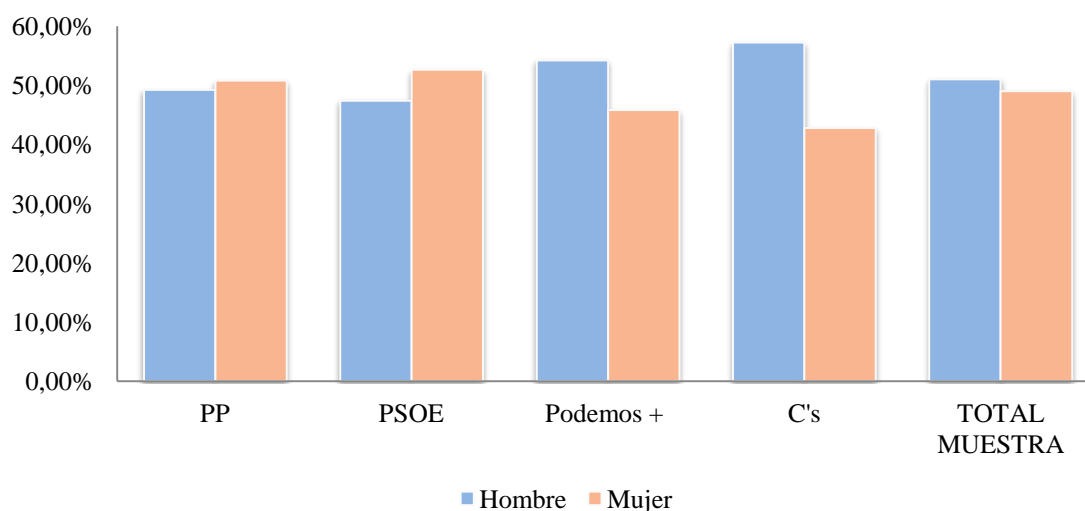
El **ANEXO** recoge como **Tabla 3** las tablas de contingencia para las variables sociodemográficas del votante, como **Tabla 4** el estudio de la chi cuadrado para cada uno de los niveles de significación y como **Tabla 5** los residuos ajustados.

Comenzando con la variable **sexo**, se observa el vínculo positivo de ser mujer y votar al PSOE; o por el contrario, ser hombre y votar a las fuerzas políticas de nueva creación, Podemos + y C's.

Los resultados señalan que un 51,00% del total de votantes recogidos en la muestra son hombres, mientras que el 49,00% son mujeres. Destaca por encima del perfil de la muestra para la categoría hombre, los votantes de C's y Podemos +, siendo el 57,20% y el 54,20% del total de sus votantes respectivamente.

Son el PP, con un 50,80%, y el PSOE, con un 52,60%, los partidos que destacan por encima del perfil de la muestra en número de voto de mujeres.

Gráfico 1. Distribución de votantes en función del sexo



Para la variable **edad**, son las nuevas fuerzas políticas las preferidas por los jóvenes votantes, mientras que los partidos convencionales muestran un perfil cada vez más envejecido.

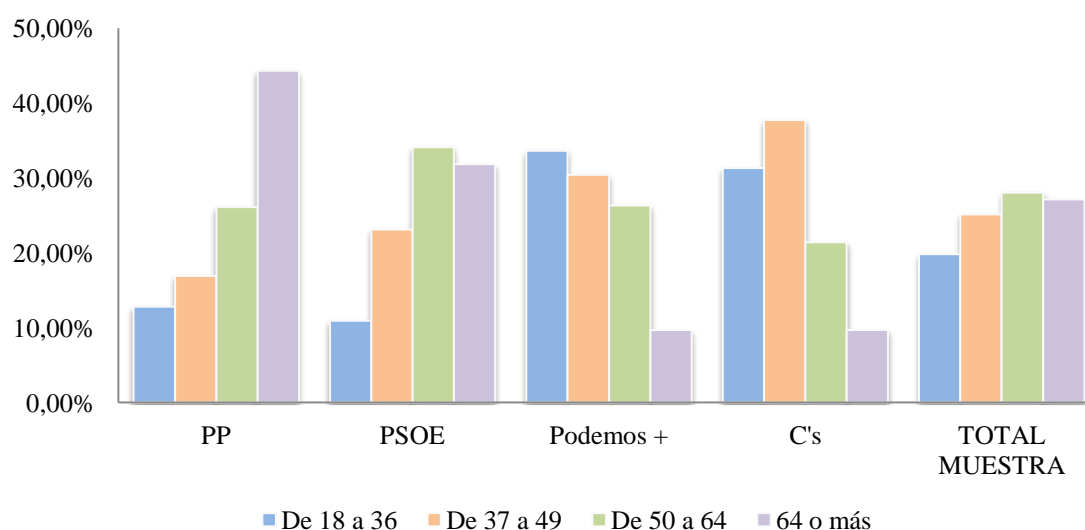
La distribución del voto por edades para la media de la muestra es la siguiente: 19,80% de votantes de entre 18 y 36 años, 25,10% de votantes de entre 37 a 49 años, 28,00% de votantes de 50 a 64 años y 27,10% de votantes de 64 años o más.

Se llega a la conclusión de que conforme la edad aumenta, también lo hace el voto al PP y el PSOE. Así pues, el PSOE despunta sobre la muestra en lo que respecta a los votantes mayores de 50 años, el 34,10% para el intervalo que va de 50 a 64 años de edad, y el 31,80% para los mayores de 64.

Sin embargo en el PP, son los electores mayores de 64 años los que predominan, siendo éste partido el más envejecido de los cuatro. Del total de sus votantes, un 44,30% afirma tener más de 64 años, mientras que éste rango de edad tan sólo supone un 27,10% del total en la muestra.

Las votaciones de los rangos de edad más jóvenes se acentúan en los partidos de reciente creación. Para el intervalo de edad de 18 a 36 años, Podemos + concentra el 33,60% de sus votantes y C's el 31,30%; De la misma manera, para el intervalo de 37 a 49 años de edad, los porcentajes de voto son 30,40% para Podemos +, 37,70% para C's.

Gráfico 2. Distribución de votantes por edades



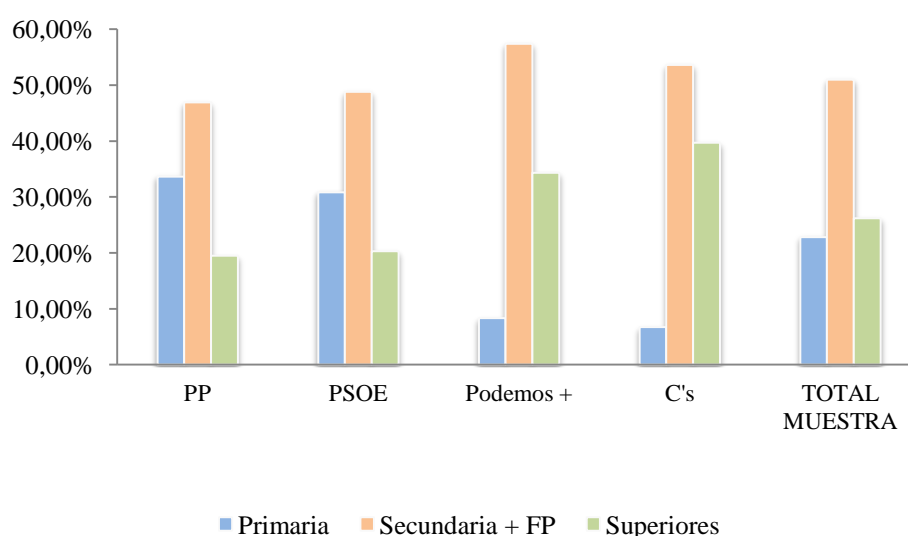
Centrándonos en la variable **nivel de estudios**, el 51,00% de los votantes de la muestra afirma haber cursado estudios secundarios y FP, siendo también esta categoría la mayoritaria en los distintos perfiles de los cuatro partidos: un 46,90% de los votantes del PP, un 48,80% de los votantes del PSOE, un 57,40% de los votantes de Podemos + y un 53,60% de los votantes de Ciudadanos.

No obstante, los votantes de los partidos tradicionales PP y PSOE se caracterizan por poseer un perfil con un nivel de estudios inferior a los nuevos partidos.

En concordancia con esto, el 33,60% de los votantes del PP y el 30,80% de los votantes del PSOE únicamente han cursado estudios primarios, porcentajes situados por debajo del 22,80% de la muestra total.

El 34,30% de los votantes de Podemos + y el 39,70% de los votantes de C's poseen estudios superiores, porcentajes que destacan sobre el 26,20% que supone esta categoría en la muestra estudiada.

Gráfico 3. Distribución de votantes por nivel de estudios



En lo que respecta al **estatus socioeconómico**, el perfil de la muestra recoge que un 37,60% de los votantes de las elecciones de 2016 eran de clase obrera, un 39,70% de clase media y un 22,70% de clase alta y media alta.

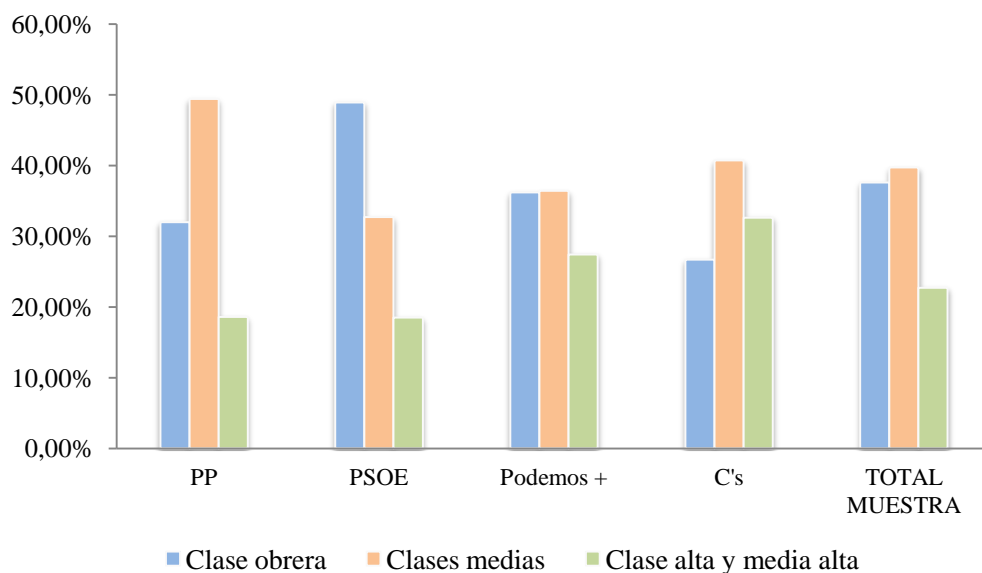
La clase obrera destaca por depositar su confianza en el PSOE. Con un 48,90% del total de sus votos, se posiciona como el perfil mayoritario de partido, siendo dicho porcentaje superior al de la muestra para ésta categoría.

Los votantes de clase media son el perfil mayoritario del resto de partidos. Sin embargo, se asocia una relación positiva de ésta clase con ser votante del PP. Así, un 49,90% del total del votantes del PP afirman ser de clase media.

El PSOE recoge un 36,40% de clase media entre sus votantes y C's un 40,70%.

Destaca el porcentaje de apoyo de la clase alta y media alta a las fuerzas políticas de nueva creación, siendo el 32,60% de los votantes de C's y el 27,40% de Podemos +.

Gráfico 4. Distribución de votantes por estatus socioeconómico



Como última variable sociodemográfica, se presenta la **religiosidad** del individuo encuestado. El perfil de la muestra señala que del total de votantes entrevistados, el 68,50% se manifiesta como católico, el 2,90% como creyente de otra religión y el 28,60% agnóstico o ateo.

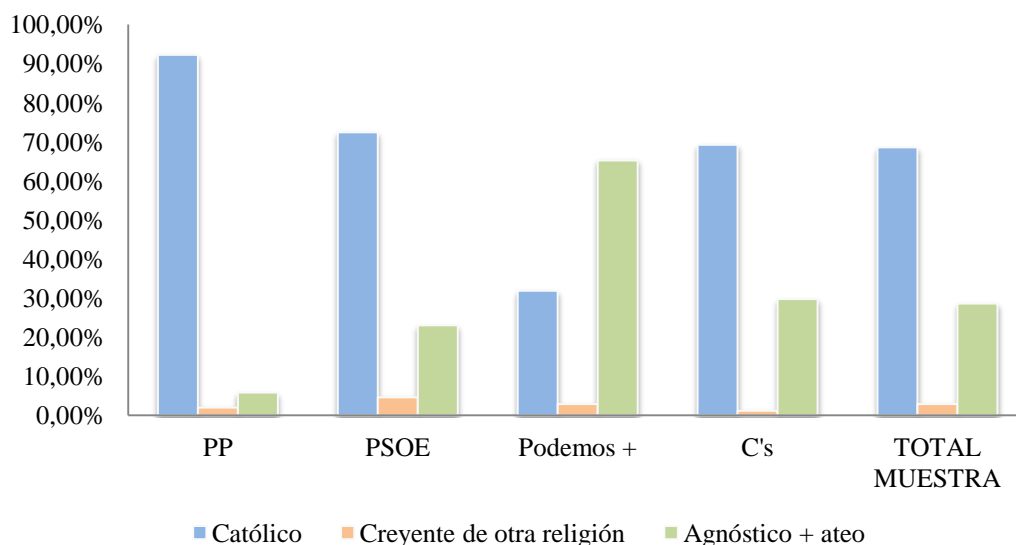
Ser católico se asocia a los partidos políticos convencionales, PP y PSOE. No obstante, también es éste el perfil mayoritario de C's.

La categoría católico supone el 92,20% del total de electores del PP, el 72,40% de votantes del PSOE y el 69,20% de votantes de C's.

El porcentaje de 65,20% revela que los electores encuestados de Podemos + son mayoritariamente agnósticos o ateos.

Aquellos individuos que se manifiestan como creyentes de otras religiones, son los encuestados minoritarios y se asocian con ser perfil de votante del PSOE situándose el porcentaje en un 4,60% de sus votos.

Gráfico 5. Distribución de votantes en función de la religión que profesan



2. EL PERFIL SOCIOPOLÍTICO DEL VOTANTE

Para hablar del perfil sociopolítico del votante de cada uno de los cuatro partidos políticos relevantes, se analizan tres variables: **autoubicación ideológica** de la persona encuestada, **implicación en temas políticos** e **implicación en temas sociales**.

Al clasificarse todas estas variables como cuantitativas, se hace el contraste de sus medias mediante ANOVA de un factor siendo F su estadístico de apoyo.

Los resultados obtenidos son los siguientes: Autoubicación ideológica: $F = 1408,17$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Implicación en temas políticos: $F = 22,388$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Implicación en temas sociales: $F = 40,644$, $gl = 3$, $sig. = 0$.

Por lo tanto, se rechaza para todas las variable y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis nula de “no existe diferencia entre las medias”, llegándose a la conclusión de que sí existen distinciones significativas entre al menos un par de medias de los diferentes partidos políticos.

El voto a una fuerza política u otra, condicionará la situación del votante en la escala de autoubicación ideológica, así como su grado de implicación en temas políticos y sociales.

Se inserta en el **ANEXO** como **Tabla 6**, las medias obtenidas en el análisis para los cuatro partidos políticos y para cada una de las variables analizadas, y como **Tabla 7**, los resultados de ANOVA.

Habiéndose llegado a esta conclusión, el siguiente objetivo es establecer dónde se encuentran las desigualdades existentes. Para ello, se va utilizar la prueba de rangos múltiples de Duncan recogida en el **ANEXO** como **Tabla 8**.

Centrándonos en la variable **autoubicación ideológica**, a los encuestados se les propone una escala 1 a 10, siendo 1 posicionarse con un modelo ideológico de extrema izquierda y 10 con uno de extrema derecha.

La media del perfil de votante de la muestra se sitúa en torno al 4,72, es decir, los encuestados son más cercanos hacia las políticas de centro izquierda, que a las de derechas.

Como cabría esperar, las medias de los cuatro partidos políticos difieren entre sí, pues cada uno de ellos se sitúa en un punto del eje izquierda – derecha distinto.

Comenzando por la izquierda y en orden ascendente, se sitúan los partidos políticos de Podemos +, con una media de 2,90, seguido del PSOE, con una media de 3,71. Se sitúa en el centro C's, con una puntuación de 5,50. Por último, en el eje de la derecha con una media de 7,03, encontramos al PP.

Tabla 9. Comparación medias escala autoubicación ideológica izquierda – derecha.

Autoubicación ideológica	
PP	7,03
PSOE	3,72
Podemos +	2,90
C's	5,50
Media de la muestra	4,72

Llama la atención la poca **implicación** de los encuestados en **temas políticos y sociales**, siendo el primer tema el más ignorado de ambos. La media de la muestra se sitúa en 0,17 sobre 1 para implicación política y en 0,28 para implicación social.

Para la **implicación política**, no hay diferencias sustanciales entre las medias de los partidos convencionales, PP y PSOE; ni tampoco las hay entre PSOE y C's.

No obstante, sí que existen diferencias entre las media de PP y C's, así como de Podemos + con todas las demás, pues ésta última es la más significativa de las cuatro.

Ocurre lo mismo para la **implicación social** de los partidos convencionales, no hay diferencias significativas entre sus medias; Sin embargo, si las hay entre estos y las nuevas fuerzas políticas de Podemos + y C's, así como también existen para éstos dos últimos partidos entre sí.

Son los votantes de Podemos + los que toman la delantera tanto en implicación política como en implicación social, con una puntuación de 0,27 y 0,43 respectivamente. Si bien es cierto que en temas sociales se le acercan los votantes de C's, con una puntuación de 0,32. Los partidos convencionales se encuentran por debajo de la media en estos dos aspectos.

Tabla 10. Comparación medias implicación política y social

	Implicación política	Implicación social
PP	0,12	0,20
PSOE	0,15	0,24
Podemos +	0,27	0,43
C's	0,16	0,32
Media de la muestra	0,17	0,28

3. EL PERFIL ECONÓMICO DEL VOTANTE

Tres son las variables a tratar a la hora de hablar del perfil económico del votante: **situación económica personal, ingresos económicos y situación laboral.**

La situación económica personal del sujeto encuestado es una variable cualitativa, por lo que se empleará para su análisis ANOVA y la prueba de rangos múltiples de Duncan.

Las variables ingresos económicos y situación laboral se clasifican como cualitativas o categóricas, por lo que el contraste se realizará mediante el estadístico chi cuadrado, estudiando posteriormente sus tablas de contingencia y residuos tipificados ajustados.

En lo que respecta a la **situación económica personal** del sujeto encuestado los resultados son los siguientes: Situación económica personal del sujeto encuestado: $F = 10,406$, $gl = 3$, $sig. = 0$.

Por lo tanto, se rechaza para ésta variable y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis nula de no existe diferencia entre las medias, llegándose a la conclusión de que sí existen distinciones significativas entre la situación económica personal de los votantes de los diferentes partidos.

Las medias obtenidas para los cuatro partidos políticos y la variable situación económica personal se recogen en el **ANEXO** como **Tabla 11**, los resultados del análisis ANOVA como **Tabla 12** y la prueba de rangos múltiples de Duncan como **Tabla 13**.

La clasificación de la situación económica de la media muestral presenta una puntuación de 3,39 sobre 5. Son los votantes de C's aquellos que mejor catalogan su situación económica con una puntuación media de 3,55, difiriendo su media de la del resto de partidos.

Los electores del PP se sitúan en 3,40, mientras que los votantes del PSOE y Podemos + obtienen el mismo promedio, 3,33, no existiendo diferencias entre las medias de estas tres fuerzas políticas.

Tabla 14. Comparación media situación económica personal

Situación económica personal	
PP	3,40
PSOE	3,33
Podemos +	3,33
C's	3,55
Media de la muestra	3,39

En lo que respecta a las variables **ingresos económicos** y **situación laboral**, los resultados obtenidos son los siguientes: Ingresos económicos: $\chi^2 = 148,706$; $gl = 21$; $p = 0.000$ // Situación laboral: $\chi^2 = 311,001$; $gl = 12$; $p = 0.000$.

Con base en los resultados obtenidos, se rechaza para dichas variables y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis

nula de no dependencia, pudiéndose concluir que tanto el nivel de ingresos como la situación laboral de los electores influye en la tendencia de voto de cada una de las cuatro fuerzas políticas.

El **ANEXO** recoge como **Tabla 15** la tabla de contingencia para las variables socioeconómicas ingresos y situación laboral, como **Tabla 16** el estudio de la chi cuadrado para cada uno de los niveles de significación y como **Tabla 17** el análisis de los residuos ajustados.

Haciendo referencia en primer lugar a la variable **ingresos económicos**, cabe destacar que el 31,60% de los encuestados nada manifiesta acerca de su renta mensual, siendo esta categoría la mayoritaria tanto de la muestra como de cada uno de los cuatro partidos políticos. El partido más arisco a enfrentarse a esta cuestión fueron los electores del PP, aproximadamente el 35,00% de los encuestados que manifiesta haber votado a esta fuerza política en las pasadas elecciones de 2016 prefiere no responder a esta pregunta.

Ahora bien, de todos aquellos que sí se sitúan en un rango concreto de ingresos económicos, el perfil mayoritario del PP, un 14,30% de sus votantes en la muestra, se encuentra en el umbral de renta mensual comprendido entre 601 a 900 euros.

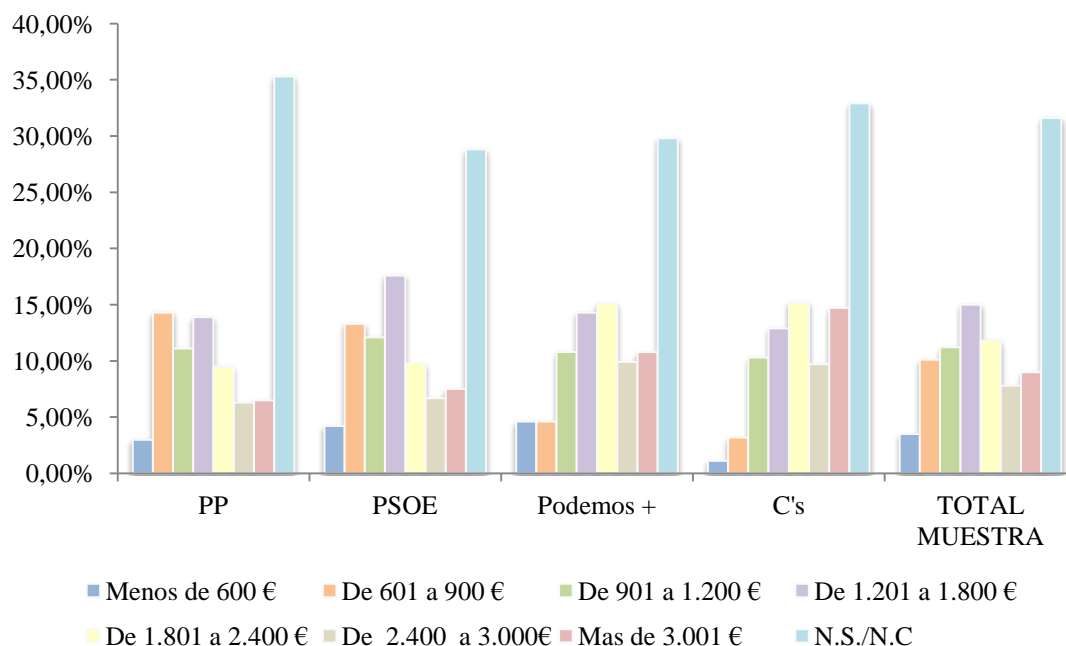
El 17,60% de los votantes del PSOE tienen un nivel mensual de ingresos situado entre los 1200 y 1800 euros mensuales.

Especial atención recae en el perfil de Podemos + y C's. Podemos + destaca tanto por recoger a aquellos votantes con rentas más bajas, es decir, de menos de 600 euros, así como de rentas situadas entre los 1801 y 3000 euros mensuales. El perfil mayoritario de sus votantes, aproximadamente el 15,00%, se sitúa en unos niveles de renta de 1801 a 2400 euros.

C's es el partido que congrega a los electores con rentas mensuales más altas, aquellas superiores a los 3001 euros mensuales. El 15,20% de sus votantes recibe ingresos de entre los 1801 a 2400 euros, siendo este el perfil mayoritario del partido.

Por lo tanto, existe significatividad entre obtener rentas mensuales superiores a los 1800 euros y ser votante de los partidos convencionales, así como ser elector del PP o el PSOE y obtener rentas mensuales por debajo de dicha cifra.

Gráfico 6. Distribución de votantes en función de sus ingresos económicos



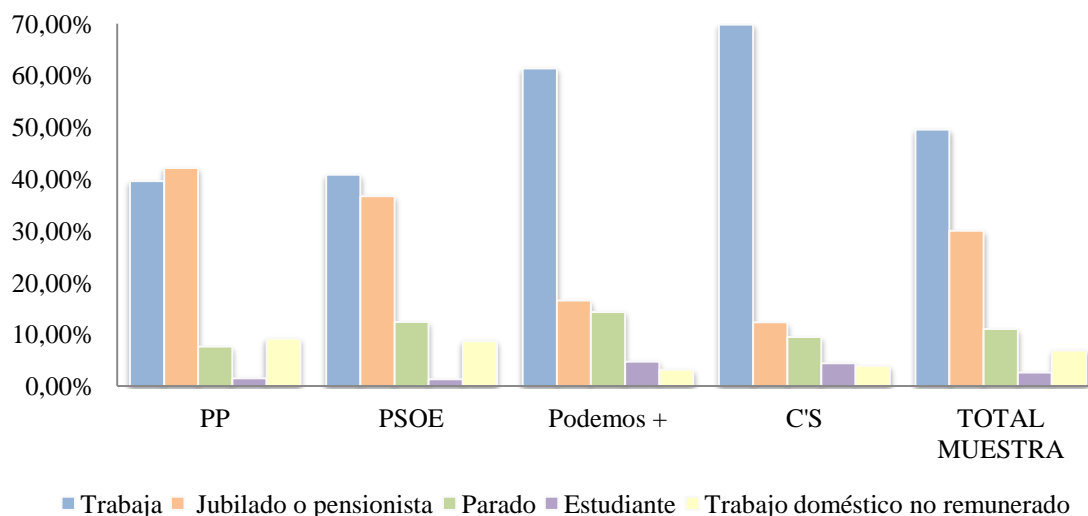
La segunda variable socioeconómica a tratar es la **situación laboral de los votantes**. El PP podría catalogarse como el “partido de los jubilados”, pues además de ser aquel que alberga entre sus filas mayores votantes de esta condición, es el perfil mayoritario de partido, siendo las personas jubiladas y/o pensionistas aproximadamente un 42,00% del total de sus votantes.

El PSOE se caracteriza por repartir su voto entre trabajadores y jubilados, siendo aproximadamente el 40,00% y el 37,00% de sus votantes los que se encasillan en dichas categorías respectivamente.

Las otras dos fuerzas políticas poseen un perfil mayoritario de trabajadores, el 61,30% de Podemos + y el 69,80% de C's, siendo este último partido el que despunta en un mayor número de votantes de esta condición.

Las personas paradas se asocian por repartir su voto entre los partidos de izquierdas, mientras que aquellas con trabajos domésticos no remunerados destacan por votar a las coaliciones tradicionales.

Gráfico 7. Distribución de votantes en función de su situación laboral



4. EL PERFIL DEL VOTANTE ANTE LOS GRANDES RETOS

Para hablar sobre el perfil del votante ante los grandes retos actuales y tradicionales de la sociedad española moderna, se han seleccionado las siguientes variables: **interés del individuo por el medioambiente**, por **la ciencia y tecnología**, por **la innovación**, por **la política** y por **la cultura**. Encontramos también las variables **primera** y **segunda preferencia de gasto público** así como juicio personal sobre la **menor regulación de la economía por el Estado**.

Las variables primera y segunda preferencia de gasto público se caracterizan por ser categóricas, por lo que para llegar a la conclusión de dependencia o independencia se utiliza en el estadístico chi cuadrado así como el estudio de tablas de contingencia y residuos normalizados ajustados.

El resto de variables se caracterizan por ser cuantitativas, por lo que su análisis se ha fundamentado en ANOVA de un factor sirviendo el estadístico F-Test como apoyo. Posteriormente se analizará el origen de las relaciones mediante el contraste de medias y los contrastes post hoc de Duncan.

Se examinan en primer lugar las variables **primera** y **segunda preferencia de gasto público**, es decir, si existe alguna relación entre ser votante de un partido político u otro y tener preferencias de gasto de dinero público en un ámbito determinado.

Los resultados obtenidos para las variables categóricas son: Primera preferencia de gasto en dinero público: $\chi^2 = 136,241$; gl = 18; p = 0.000 // Segunda preferencia de gasto en dinero público: $\chi^2 = 130,610$; gl = 18; p = 0.00.

Así pues, se rechaza para las dos variables independientes analizadas y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis nula de independencia, llegándose a la conclusión de que sí que existe relación entre votar a un partido político y tener una preferencia determinada de gasto en dinero público.

El **ANEXO** recoge como **Tabla 18** la tabla de contingencia para las variables primera y segunda preferencia de gasto de dinero público, como **Tabla 19** el estudio de la chi cuadrado para cada uno de los niveles de significación y como **Tabla 20** el análisis de los residuos ajustados.

Para la **primera preferencia de gasto de dinero público**, aproximadamente un 32,00% de los encuestados encaminaría las políticas de gasto público a favor de la ciencia y tecnología, seguido de casi un 20,00% de ellos que considera la protección del medioambiente como mejor opción y un 13,20% que apostaría por la seguridad ciudadana.

Son los votantes de las nuevas coaliciones aquellos que más interés muestran por la ciencia y tecnología, siendo el 37,00% de votantes de Podemos + y el 35,00% de votantes de C's los que abogan por esta materia.

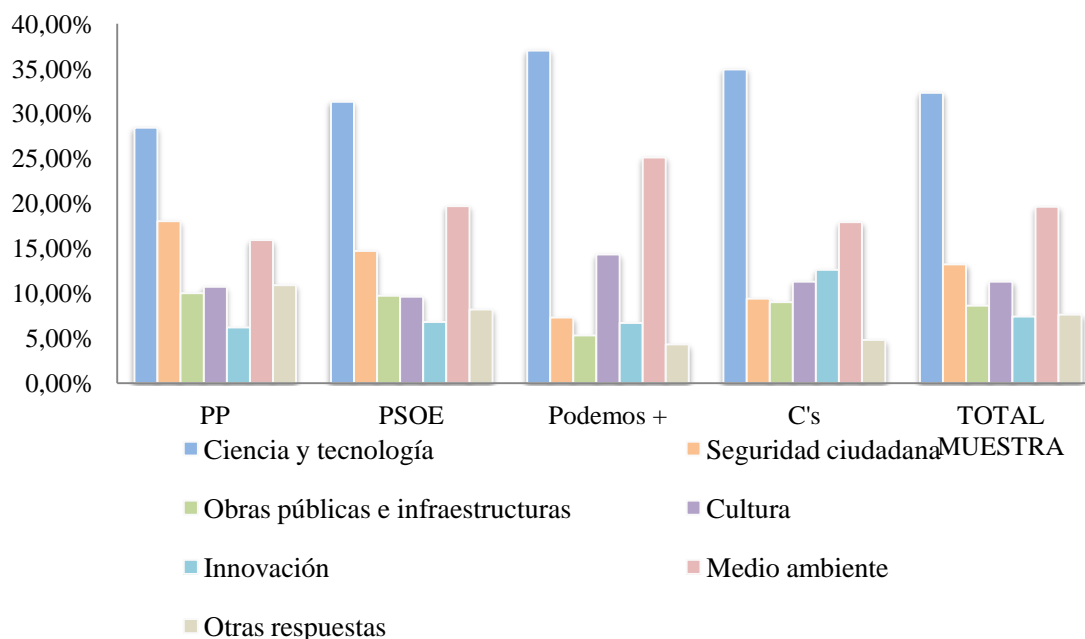
Si hablamos de medioambiente, son los partidos de izquierda los que se decantan por esta opción como primera preferencia de gasto, un 25,10% de los votantes de Podemos + y casi un 20,00% de los votantes del PSOE.

Sin embargo, el gasto en seguridad ciudadana es la opción defendida por las fuerzas políticas tradicionales, el 18,00% de los votantes del PP y el 14,70% de votantes socialistas.

Es significativa la asociación de ser votante del PP y tener preferencias por encaminar las políticas de gasto público hacia la seguridad ciudadana y obras públicas e infraestructuras, compartiendo también este primer ámbito con los votantes socialistas.

Los electores de Podemos + se caracterizan por apoyar el gasto a favor de la ciencia y tecnología, cultura y protección del medio ambiente, siendo esta primera categoría a la que los votantes de C's destacan por brindar su apoyo.

Gráfico 8. Distribución de votantes en función de su primera preferencia de gasto de dinero público

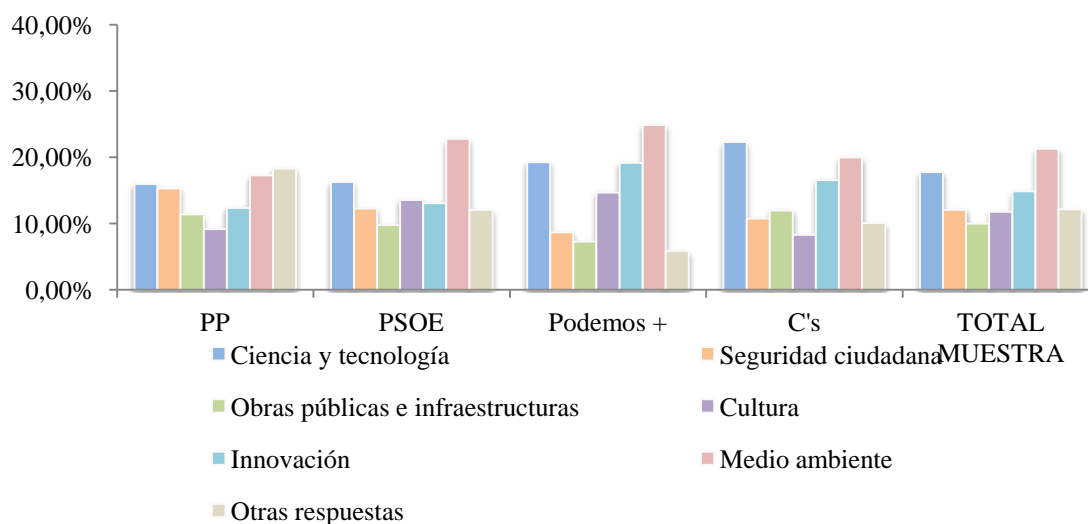


Las categorías medioambiente y ciencia y tecnología vuelven a ser las más votadas a la hora de seleccionar la segunda preferencia de gasto en dinero público con unos porcentajes del 21,30% y 17,80% del total de votantes respectivamente. No obstante, es en este caso es la innovación, respaldada por casi un 15,00% de los encuestados, la tercera opción a la que deberían encaminarse las políticas de gasto.

Se observan las mismas asociaciones, votantes de nuevas coaliciones inclinándose por el gasto a favor de la ciencia y tecnología; y votantes de izquierdas apostando por las políticas de medioambiente.

No obstante, en este caso los defensores de la innovación son los mismos que apoyan el gasto a favor de la ciencia y tecnología, es decir, los partidos políticos de reciente creación, un 19,20% del total de votantes de Podemos + y un 16,60% del total de C's.

Gráfico 9. Distribución de votantes en función de su segunda preferencia de gasto de dinero público



Continuando con el resto de variables cuantitativas, se presentan los resultados obtenidos: Interés por el medio ambiente: $F= 23,475$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Interés por la ciencia y tecnología: $F= 32,548$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Interés por la innovación: $F= 21,965$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Interés por la política: $F= 53,134$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Interés por la cultura: $F= 20,351$, $gl = 3$, $sig. = 0$ // Menor regulación de la economía por el Estado: $F= 20,9$, $gl = 3$, $sig. = 0$.

Por lo tanto, se rechaza para todas las variable y para cada uno de los tres niveles de significación ($p^{***} < 0,01$, $p^{**} < 0,05$, $p^* < 0,10$), la hipótesis nula de no existe diferencia entre las medias de las variables, llegándose a la conclusión de que sí que existe dependencia entre votar a una partido político y tener interés por ámbitos de la sociedad determinados así como apostar en menor y mayor medida por la regulación de la economía por el Estado.

El **ANEXO** recoge como **Tabla 21** las medias obtenidas para cada una de estas variables, la **Tabla 22** el análisis ANOVA del perfil del votante ante los grandes retos y la **Tabla 23** la Prueba de rango múltiple de Duncan.

En cuanto al **interés** de los votantes por el **medioambiente, ciencia y tecnología, innovación, política y cultura**, si contrastamos las medias de los diferentes temas,

vemos que el ámbito social que mayor interés suscita es el **medioambiente**, obteniendo una puntuación media muestral de 4,08.

Éste ámbito también es el que mayor puntuación media obtiene entre los cuatro partidos políticos. Sin embargo, las medias de esta materia son diferentes entre los electores de los cuatro partidos políticos. Así pues, ordenadas de mayor a menor puntuación encontramos a los votantes de Podemos + con una puntuación de 4,29, seguidos de C's con una puntuación de 4,16.

Situándose por debajo de la media encontramos al PSOE con una puntuación de 4,03 y el PP con 3,93.

Es la **política** el tema que menos interesa a los encuestados, obteniendo una puntuación media muestral de 2,89. Además, es esta cuestión la que resulta menos atractiva para los votantes de los cuatro partidos, siendo los electores de las nuevas fuerzas políticas los que más la valoran dentro de su escasa calificación.

Las medias para el interés por la política difieren entre los cuatro partidos. Ordenadas de mayor a menor, los votantes de Podemos + la puntúan con un 3,39 y los votantes de C's con un 2,97.

Por debajo de la media muestral encontramos a los votantes socialistas con una puntuación de 2,76 sobre 5 ya los electores del PP con un 2,59.

Para la **ciencia y tecnología**, encontramos dos grupos diferenciados. Los votantes del PP y PSOE no muestran diferencias en sus medias de interés por esta materia. Tampoco lo hacen los simpatizantes de los partidos convencionales entre sí. No obstante, sí se pueden establecer distinciones entre los grupos.

Así, ordenadas de menor a mayor encontramos el interés del PP por la ciencia y tecnología con un 3,55 sobre 5 y del PSOE con un 3,65, situándose por debajo de la media muestral de 3,76. El interés de los nuevos partidos por esta materia se sitúa en torno a un 4.

El partido que más se inclina por la **innovación** es C's con un 3,98 sobre 5 de puntuación. Sin embargo, no existen diferencias entre dichos votantes y los de Podemos +, situándose la puntuación de estos últimos en 3,92.

Ahora bien, sí que presentan diferencias las medias de los votantes de los partidos de nueva creación con las medias de los votantes de los partidos tradicionales, así como las medias de estos dos últimos entre sí.

Encontramos por lo tanto tres grupos diferenciados, los votantes del PP con una media de 3,56, los votantes del PSOE con una media de 3,73 y los votantes correspondientes a los partidos de nueva creación con las puntuaciones anteriormente mencionadas.

Los mismos tres grupos se distinguen en el interés por la **cultura**, siendo en este caso los votantes de Podemos + los que primero destacan con un 4,12, seguidos de los votantes de C's con un 3,97 sobre 5

El grupo formado por PP y PSOE puntúa el interés por la cultura con un 3,76 y 3,81, respectivamente.

Tabla 24. Comparación medias interés por el medioambiente, política, ciencia y tecnología, innovación y cultura

	Interés medioambiente	Interés política	Interés ciencia y tecnología	Interés innovación	Interés cultura
PP	3,93	2,59	3,55	3,56	3,76
PSOE	4,03	2,76	3,65	3,73	3,81
Podemos +	4,29	3,39	4,02	3,92	4,12
C's	4,16	2,97	3,99	3,98	3,97
Media de la muestra	4,08	2,89	3,76	3,76	3,89

La última variable a analizar, es el **posicionamiento del individuo ante la menor regulación de la economía por el Estado**. La media muestral para esta variable se sitúa en los 4,58 puntos sobre 10.

Encontramos tres grupos diferenciados, siendo los votantes de C's, con una puntuación de 5,33 los que más se inclinan por el liberalismo económico. Su media difiere de las medias del resto de fuerzas políticas.

El siguiente grupo estaría formado por los votantes del PP con una puntuación de 4,86, presentándose también diferencias entre la media de este partido con las demás.

Por el contrario, no existen diferencias entre la media de los votantes de los partidos de izquierdas, pero sí de este grupo con el resto de partidos. Ambos defienden en mayor medida el control de la economía por parte del Estado con una puntuación de 4,15 para Podemos + y 4,31 para los votantes socialistas.

Tabla 25. Comparación medias posicionamiento a favor de una menor regulación de la economía por el Estado.

A favor de una menor regulación de la economía	
PP	4,86
PSOE	4,31
Podemos +	4,15
C's	5,33
Media de la muestra	4,58

V. CONCLUSIONES

Para finalizar el presente estudio, se presenta en primer lugar y a modo resumen, el perfil mayoritario de votante para cada uno de los cuatro partidos políticos seleccionados, englobando y poniendo en común sus características sociales, demográficas, económicas y políticas. Además, se enfatiza en las asociaciones positivas reseñables de cada fuerza.

Empezando por la variable sexo, se observa que el porcentaje de votos de mujeres es superior al de los hombres para los partidos PP y PSOE, por lo que existen dos asociaciones positivas, la de ser mujer y votar a los partidos convencionales y la de ser hombre y votar a Podemos + y C's.

Respecto a la variable edad ocurre algo muy parecido. El perfil mayoritario de votantes del PP se caracteriza por situarse en la franja de edad superior a los 64 años. Escasamente por debajo de esa media, encontramos el perfil mayoritario del PSOE, concentrando sus votos entre las personas de 50 años en adelante. Sin embargo, Podemos y C's son apoyados por aquellos cuya edad está comprendida entre los 18 y 49 años.

Se llega a la conclusión de que el voto de los partidos convencionales está mucho más envejecido que el de los nuevos partidos, existiendo dos relaciones positivas, la de encontrarse en edad adulta y votar a los partidos convencionales, y la de ser joven y apoyar a los partidos de reciente creación.

Para la variable situación laboral de los encuestados, las cuatro fuerzas se caracterizan por tener a personas trabajadoras como perfil mayoritario. Sin embargo, más allá de ahí, se pueden realizar tres asociaciones diferentes.

La primera, la de ser jubilado o trabajador doméstico no remunerado y votante del PP y del PSOE, y, en contraposición, ser estudiante y votante de Podemos + y C's. Asociaciones que encajan a la perfección con lo expuesto para la variable edad, pues el perfil mayoritario de los partidos convencionales se sitúa más allá de los 50 años y el de los nuevos partidos por debajo de dicho número.

La tercera asociación para esta variable es votar a los partidos de izquierdas, PSOE y Podemos + y encontrarse en una situación laboral de desempleo.

Para las variables estatus socioeconómico e ingresos económicos, se observa que el perfil mayoritario del PP, Podemos + y C's, se caracteriza por ser de clase media, mientras que el PSOE destaca por acoger a la clase obrera.

Ahora bien, los votantes de los partidos de nueva creación se asocian con la clase alta y medio alta del escalafón del estatus económico, y por tanto, con aquellos que obtienen mayores ingresos económicos, por encima de los 1.801€.

En cambio, llama la atención que el voto de Podemos + se asocie con los dos extremos de la clase social, es decir, su voto se encuentra fragmentado entre aquellos que poseen grandes ingresos económicos y aquellos con rentas inferiores a los 600€.

El perfil mayoritario en lo que respecta al nivel de estudios para los cuatro partidos políticos es haber cursado estudios secundarios o consistentes en formación profesional. Sin embargo, el voto de los partidos PP y PSOE se caracteriza por poseer únicamente estudios primarios, mientras que haber cursado estudios superiores se asocia con los partidos de nueva creación, lo que concuerda a la perfección con lo dicho para el estatus socioeconómico y los ingresos de los encuestados.

La última variable considerada ha sido la religiosidad del individuo. Los votantes del PP, PSOE y C's se caracterizan por profesar la religión católica, sin embargo, el voto a Podemos + se concentra entre aquellos que se manifiestan como ateos o agnósticos. Además, existe la asociación positiva de ser creyente de otra religión y ser votante socialista.

Se hace una breve consideración, y es que se ha optado por no hacer especial hincapié en la variable ingresos económicos. De hacerse generalizaciones, al ser “N.S. / N.C.”, la categoría más votada por los votantes de los cuatro partidos políticos, podría llegar a presentarse una visión errónea de lo que es la realidad de sus ingresos.

Nos referimos a continuación a los retos de la sociedad española actual. Cuando se habla de ellos al inicio del trabajo, se destaca a su vez la idea de coherencia, es decir, se pretende probar en qué medida coincide el posicionamiento que dicen adoptar los electores frente a estos grandes retos y las ideas que propugna el partido político en el que han depositado su voto.

Así, se menciona el desafío que supone el cambio climático, tanto en el panorama político español como en la esfera mundial. Se ha hecho notar la importancia otorgada por los diferentes partidos políticos en sus programas a este tema, aunque algunos en mayor medida que otros.

No es de sorprender que este asunto sea el que mayor interés suscita entre los votantes de los cuatro partidos políticos, sin embargo, sí que puede serlo que tan solo los votantes de Podemos + se hayan acordado del medioambiente a la hora de destacar su primera y segunda preferencia de gasto en dinero público.

La cultura suele ser en su mayoría obviada, más allá de un par de temas controvertidos, a la que se dedica tan apenas unos breves incisos en los programas políticos y unos escasos minutos en los debates electorales. Además, existe el tópico de que la cultura española, en lo que a rama artística se refiere, está más vinculada con el voto de izquierdas que de derechas.

A la vista de los resultados obtenidos, asombra el interés de los electores del PP, PSOE y Podemos + por este ámbito, pues de los cinco temas que se proponían en el INNOVARÓMETRO, ha sido el segundo elegido por ellos. Ahora bien, tan sólo los

votantes de PSOE y Podemos +, han hecho coincidir sus intereses con sus preferencias de gasto público en el ámbito cultural.

A pesar de las numerosas propuestas recogidas en el ámbito cultural por el programa de C's, sus votantes sitúan la cultura en cuarto lugar de intereses, por debajo de la ciencia, tecnología e innovación.

No cabe duda que la ciencia, tecnología e innovación, son tres pilares fundamentales a la hora de hablar del desarrollo económico de un país, por lo que no es de extrañar el gran papel que ocupa este ámbito en los programas de partido, y así se deja ver en las propuestas anteriormente descritas.

Sin embargo, se podría decir que son los votantes de C's los más implicados en este ámbito. Así, sintonizan sus preferencias de gasto de dinero público con el apoyo e interés en ciencia, tecnología e innovación, siendo estos el segundo y tercer tema que más interés suscita entre sus votantes.

Si bien es cierto que los electores de Podemos + tienen en cuenta estas ramas a la hora de elegir sus preferencias de gasto público, se encuentran en el puesto tres y cuatro de intereses de los votantes de partido.

Por último, se incide sobre dos aspectos diferentes. El primer de ellos, es el papel otorgado por los partidos convencionales, PP y PSOE, a la seguridad ciudadana, pues ha resultado ser ésta la primera preferencia de gasto de dinero público entre sus votantes.

El segundo y más llamativo, es la postura que adoptan los electores de los diferentes partidos cuando se les pregunta acerca de asuntos políticos. Por un lado, ha sido el tema peor posicionado en cuanto a intereses para el perfil de las cuatro fuerzas políticas.

Por otro lado, a la hora de hablar de la implicación política de los encuestados, tan solo los votantes de Podemos + despuntan por su compromiso en temas políticos, siendo de alguna manera inquietante el profundo desinterés que muestran los encuestados ante la política española.

Para facilitar la comprensión de las conclusiones, se insertan dos cuadros resumen, uno destacando el perfil mayoritario de partido junto con sus asociaciones, y otro, con el *ranking* de intereses y preferencia de gasto de dinero público.

Tabla 26. Cuadro resumen perfil mayoritario y asociaciones de partido

	PP	PSOE	Podemos +	C's
SEXO	Mujer	Mujer	Hombre	Hombre
EDAD	Más de 64 años	Más de 50 años	Entre 18 y 49 años	Entre 18 y 49 años
SITUACIÓN LABORAL	Trabajador Jubilado Trabajador doméstico no remunerado	Trabajador Jubilado Trabajador doméstico no remunerado Parado	Trabajador Estudiante Parado	Trabajador Estudiante
ESTATUS	Clase media	Clase obrera	Clase media Clase alta y medio alta	Clase media Clase alta y medio alta
RELIGIÓN	Católica	Católica Creyente de otra religión	Agnóstico y ateo	Católica

Tabla 27. Cuadro resumen ranking intereses y preferencias de gasto

	PP	PSOE	Podemos +	C's
RANKING INTERESES	Medioambiente Cultura Innovación Ciencia y tecnología Política	Medioambiente Cultura Innovación Ciencia y tecnología Política	Medioambiente Cultura Ciencia y tecnología Innovación Política	Medioambiente Ciencia y tecnología Innovación Cultura Política
1ª PREFERENCIA DE GASTO	Seguridad Ciudadana Obras e infraestructuras	Seguridad Ciudadana	Ciencia y tecnología Medioambiente Cultura	Innovación
2ª PREFERENCIA DE GASTO	Seguridad Ciudadana Obras e infraestructuras	Cultura	Cultura Innovación Medioambiente	Ciencia y tecnología

VI. BIBLIOGRAFÍA

Alonso Coto, M. y Adell, A. (2011), *Marketing político 2.0, lo que todo candidato necesita saber para ganar las elecciones*, Editorial Gestión 2000.

Belenguer, L. (2019, 16 de abril). Elecciones generales 2019: estas son las propuestas en medioambiente de los partidos políticos para el 28-A. *20 minutos*. Recuperado de <https://www.20minutos.es/noticia/3609537/0/propuestas-ecologistas-partidos-politicos-elecciones-generales-28-abril-2019-cambio-climatico-medio-ambiente/?autoref=true>

Centro de Investigaciones Sociológicas, obtención de estudio núm. 3216. <http://www.cis.es/>

Domínguez, N. (2020, 28 de octubre). El Gobierno aumenta un 60% la inversión en ciencia gracias a los fondos de la Unión Europea. *El país*. Recuperado de <https://elpais.com/ciencia/2020-10-28/el-gobierno-aumenta-un-60-la-inversion-en-ciencia-gracias-a-los-fondos-de-la-union-europea.html>

Gutiérrez Caballero, J.M. y Blázquez Manzano, A. (2016) *Confianza Emocional y racional en el marketing político*, Dimensión Empresarial Vol.14 Núm.1.

Maqueda, A., Alonso, A. y Clemente, Y. (2021, 29 de enero). Las mayores crisis de la economía española. *El país*. Recuperado de <https://elpais.com/economia/2021-01-29/las-mayores-crisis-de-la-economia-espanola.html>

Nogueras, R. (2021, 27 de abril). La ciencia en España avanza a pesar del escaso interés de los políticos. *Economía digital*. Recuperado de <https://www.economiadigital.es/ideas/la-ciencia-en-espana-avanza-a-pesar-del-escaso-interes-de-los-politicos.html>

Programa electoral PP para las Elecciones Generales del 2019. Recuperado de <https://elpais.com/especiales/2019/elecciones-generales/programaselectorales/pdf/pp.pdf>

Programa electoral PSOE para las Elecciones Generales del 2019. Recuperado de <https://elpais.com/especiales/2019/elecciones-generales/programas-electorales/pdf/psoe-programa-electoral-elecciones-generales.pdf>

Programa electoral Unidos Podemos para las Elecciones Generales de 2019. Recuperado de <https://elpais.com/especiales/2019/elecciones-generales/programas-electorales/pdf/podemos.pdf>

Programa electoral Ciudadanos para las Elecciones Generales de 2019. Recuperado de <https://www.ciudadanos-cs.org/programa-electoral>

Reyero Simón, L., Cordero Verdugo, R.R y Vargas Delgado, J.J. (2020), *La investigación acción participativa (IAP) en el marketing político 3.0. La inteligencia emocional intrapersonal e interpersonal en el caso de Podemos y Ciudadanos*, Rev. Ciencias Sociales.

Rivera, P. (2015) *Manual Análisis de Datos de Dirección Comercial II*.

Serraller, M., (2019, 13 de abril). Los programas económicos, partido a partido. *Expansión*. Recuperado de <https://www.expansion.com/economia/politica/elecciones-generales/2019/04/13/5cb1faadca47415e2d8b45c0.html>

Valero-Oteo, I. (2017) El perfil del Votante del Cambio en España: De las Elecciones Europeas a las Generales del 20D. *International and Multidisciplinary Journal of Social Science*, Vol. 6 núm.2.

ANEXO

Tabla 1. Ficha técnica “INNOVARÓMETRO”.

Estudio CIS núm. 3216 “INNOVARÓMETRO”	
Ámbito	Nacional (España).
Universo	Población residente de ambos sexos de 18 años y más.
Tamaño muestral	Con factor de ponderación para el análisis a nivel nacional
Diseñado	6 500 entrevistas
Realizado	6 308 entrevistas
Error muestral	Para un nivel de confianza del 95.5% (dos sigmas), y $P = Q$, el error es de $\pm 1,26\%$ para el conjunto de la muestra y en el supuesto de muestreo aleatorio simple.
Fecha de realización	Del 19 de junio al 18 de septiembre de 2018
Cuestionario	La encuesta consta de preguntas
Tratamiento estadístico	A través del programa SPSS

Tabla 2. Cuestionario “INNOVARÓMETRO”.

PREGUNTAS INNOVARÓMETRO	VARIABLE/S
<p>P1.- Le voy a leer una serie de temas, dígame para cada uno de ellos, si le produce mucho interés, bastante interés, poco o ningún interés.</p> <p><i>1.Mucho, 2.Bastante, 3.Suficiente, 4.Poco, 5.Ningún, N.S., N.C.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Medio ambiente - Descubrimientos científicos y desarrollos tecnológicos - Política - Cultura - Innovación 	<p>Interés medio ambiente</p> <p>Interés ciencia y tecnología</p> <p>Interés política</p> <p>Interés cultura</p> <p>Interés innovación</p>
<p>P7.- Por favor dígame, de esta lista, ¿en qué le gustaría que se gastase más dinero público? ¿Y en segundo lugar?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ciencia y tecnología</i> - <i>Seguridad ciudadana</i> - <i>Obras públicas e infraestructuras (carreteras, aeropuertos, etc.)</i> - <i>Cultura (museos, cine, espectáculos, etc.)</i> - <i>Innovación</i> - <i>Protección del medio ambiente</i> - <i>Otras</i> - <i>Ninguna</i> - <i>N.S.</i> - <i>N.C</i> 	<p>Primera preferencia de gasto de dinero público</p> <p>Segunda preferencia de gasto de dinero público</p>
<p>P33.- ¿Podría decirme si está Ud. a favor de que el Estado regule o no la economía?</p> <p><i>Utilice una escala de 0 a 10, en la que 0 significa 'a favor de que el Estado regule la economía y no funcione libremente' y 10 'a favor de que el Estado no regule la economía y funcione libremente'.</i></p>	<p>Posicionamiento a favor de una menor regulación de la economía por el Estado</p>

<p>P36.- ¿Y tiene contacto o recibe algún tipo de información de forma presencial, on-line o por correo postal de los siguientes grupos o asociaciones?:</p> <p style="text-align: center;"><i>Sí, No, N.S., N.C.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Partido político o sindicato - Colegio profesional o asociación de empresarios/as - Alguna asociación de ayuda social, ecologista, de derechos humanos (Cruz Roja, Greenpeace, Intermon,...) - Algún club deportivo, cultural o de ocio - Algún grupo o asociación de compañeros/as o excompañeros/as de estudios, trabajo - De otras asociaciones tipo AMPAS, OCU, etc. 	<p>Implicación en temas políticos</p> <p>Implicación en temas sociales</p>
<p>P43.- Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. En esta tarjeta hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. Utilizando una escala de 1 a 10, ¿en qué casilla se colocaría Ud.?</p> <p style="text-align: center;"><i>Izda. 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 Dcha.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Ninguna, N.S., N.C.</i></p>	<p>Autoubicación ideológica</p>
<p>P45a.- ¿Y podría decirme a qué partido o coalición votó?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>PP</i> - <i>PSOE</i> - <i>Unidos Podemos</i> - <i>Ciudadanos</i> - <i>En Comú Podem</i> - <i>Compromís-Podemos-EUPV</i> - <i>ERC</i> - <i>Convergència (CDC)</i> - <i>En Marea</i> - <i>EAJ-PNV</i> - <i>EH Bildu</i> - <i>CC-PNC</i> - <i>Otros partidos</i> 	<p>Recuerdo de voto</p>

<ul style="list-style-type: none"> - <i>En blanco</i> - <i>Voto nulo</i> - <i>No recuerda</i> - <i>N.C.</i> 	
<p>P46.- Sexo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Hombre</i> - <i>Mujer</i> 	Sexo
<p>P47.- ¿Cuántos años cumplió Ud. en su último cumpleaños?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>N.C.</i> 	Edad
<p>P49a.-¿Cuáles son los estudios de más alto nivel que ha finalizado Ud., es decir, que tiene la titulación oficial correspondiente?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Menos de 5 años de escolarización</i> - <i>Educación primaria (Educación primaria de LOGSE, 5º Curso de EGB, Enseñanza primaria antigua)</i> - <i>Cualificación profesional grado inicial (FP grado inicial). PCPI (Programas de Cualificación Profesional Inicial, que no precisan de titulación académica de la primera etapa de secundaria para su realización. Programas de garantía social</i> - <i>Educación secundaria (ESO, EGB. Graduado Escolar. Certificado de Escolaridad, Bachillerato Elemental)</i> - <i>FP de grado medio (Ciclo/módulo formativo de FP (grado medio), de Artes Plásticas y Diseño, Música y danza, Enseñanzas deportivas, FP I, Bachiller laboral elemental. Oficialía Industrial; Bachillerato Comercial.</i> - <i>Bachillerato (Bachillerato LOGSE, BUP, Bachillerato superior (6º), Bachillerato universitario (7º), Incluidos COU y PREU)</i> - <i>FP de grado superior (Ciclo/módulo formativo de FP (grado superior) de Artes Plásticas, Diseño, Música y danza, Deporte, FP II, Bach.</i> 	Estudios

<p><i>Laboral Sup., Maestría industrial, Perito Mercantil; Secretariado de 2º grado; Grado Medio conservatorio</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Arquitectura-ingeniería técnica (Arquitectura/ingeniería técnica, Aparejador; Peritos)</i> - <i>Diplomatura.</i> - <i>Grado (Estudios de grado, Enseñanzas Artísticas equivalentes (desde 2006)</i> - <i>Licenciatura (Titulaciones con equivalencia oficial: 2º ciclo INEF; Danza y arte dramático (desde 1992); Grado superior de música)</i> - <i>Arquitectura/ingeniería</i> - <i>Máster oficial universitario (Especialidades médicas o equivalente)</i> - <i>Doctorado</i> - <i>Títulos propios de posgrado (máster no oficial, etc.)</i> - <i>Otros estudios</i> - <i>N.S., N.R.</i> 	
<p>P50.- ¿Cómo calificaría Ud. su situación económica personal en la actualidad: muy buena, buena, regular, mala o muy mala?</p> <p><i>1. Muy buena</i> <i>2. Buena</i> <i>3. Regular</i> <i>4. Mala</i> <i>5. Muy mala</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>N.S.</i> - <i>N.C.</i> 	<p>Situación económica personal</p>
<p>P53.- ¿En cuál de las siguientes situaciones se encuentra Ud. actualmente?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Trabaja</i> - <i>Jubilado/a o pensionista (anteriormente ha trabajado)</i> - <i>Pensionista (anteriormente no ha trabajado)</i> - <i>Parado/a y ha trabajado antes</i> - <i>Parado/a y busca su primer empleo</i> - <i>Estudiante</i> 	<p>Situación laboral</p>

<ul style="list-style-type: none"> - <i>Trabajo doméstico no remunerado (anteriormente no ha trabajado)</i> - <i>Trabajo doméstico no remunerado (anteriormente sí ha trabajado)</i> - <i>Otra situación</i> - <i>N.C.</i> 	
P56b. ESTATUS SOCIOECONÓMICO.	Estatus socioeconómico
<p>P60.- ¿Cómo se define Ud. en materia religiosa: católico/a, creyente de otra religión, agnóstico/a o ateo/a?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Católico/a</i> - <i>Creyente de otra religión</i> - <i>Agnóstico/a</i> - <i>Ateo/a</i> - <i>N.C.</i> 	Religión
<p>P62.- ¿Y en qué tramo de esa misma escala están comprendidos sus ingresos personales, después de las deducciones de impuestos, es decir, sus ingresos netos?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>No tiene ingresos de ningún tipo</i> - <i>Menos o igual a 300 €</i> - <i>De 301 a 600 € - De 601 a 900 €</i> - <i>De 901 a 1.200 €</i> - <i>De 1.201 a 1.800 €</i> - <i>De 1.801 a 2.400 €</i> - <i>De 2.401 a 3.000 €</i> - <i>De 3.001 a 4.500 €</i> - <i>De 4.501 a 6.000 €</i> - <i>Más de 6.000 €</i> - <i>N.C.</i> 	Ingresos económicos

Tabla 3. Perfil Sociodemográfico del votante.

RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016											
		PP		PSOE		Podemos +		Ciudadanos		TOTAL MUESTRA	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
SEXO											
	Hombre	443	49,20%	455	47,40%	387	54,20%	249	57,20%	1534	51,00%
	Mujer	458	50,80%	504	52,60%	327	45,80%	186	42,80%	1475	49,00%
	Total	901	100,00%	959	100,00%	714	100,00%	435	100,00%	3009	100,00%
EDAD											
	De 18 a 36 años	115	12,80%	105	10,90%	240	33,60%	136	31,30%	596	19,80%
	De 37 a 49 años	152	16,90%	222	23,10%	217	30,40%	164	37,70%	755	25,10%
	De 50 a 64 años	235	26,10%	327	34,10%	188	26,30%	93	21,40%	843	28,00%
	Más de 64 años	399	44,30%	305	31,80%	69	9,70%	42	9,70%	815	27,10%
	Total	901	100,00%	959	100,00%	714	100,00%	435	100,00%	3009	100,00%
NIVEL DE ESTUDIOS											
	Primaria	300	33,60%	294	30,80%	59	8,30%	29	6,70%	682	22,80%
	Secundaria + FP	418	46,90%	466	48,80%	408	57,40%	232	53,60%	1524	51,00%
	Superiores	174	19,50%	194	20,30%	244	34,30%	172	39,70%	784	26,20%
	Total	892	100,00%	954	100,00%	711	100,00%	433	100,00%	2990	100,00%
ESTATUS SOCIOEC.											
	Clase obrera	280	32,00%	455	48,90%	252	36,20%	114	26,70%	1101	37,60%
	Clase media	432	49,40%	304	32,70%	253	36,40%	174	40,70%	1163	39,70%
	Clase alta o media - alta	163	18,60%	172	18,50%	191	27,40%	139	32,60%	665	22,70%
	Total	875	100,00%	931	100,00%	696	100,00%	427	100,00%	2929	100,00%
RELIGIOSIDAD											
	Católico	826	92,20%	682	72,40%	221	31,90%	296	69,20%	2025	68,50%
	Creyente de otra religión	18	2,00%	43	4,60%	20	2,90%	5	1,20%	86	2,90%
	Agnóstico + Ateo	52	5,80%	217	23,00%	451	65,20%	127	29,70%	847	28,60%
	Total	896	100,00%	942	100,00%	692	100,00%	428	100,00%	2958	100,00%

Tabla 4. Chi cuadrado - Perfil sociodemográfico del votante.

CHI CUADRADO - TEST		Valor	gl.	Sig. asintótica (2 caras)	<0.01 ***	<0.05 **	<0.10 *
SEXO	Chi - cuadrado de Pearson	15.769^a	3	0,001	***	**	*
	N casos válidos	3009					
EDAD	Chi - cuadrado de Pearson	475.883a	9	0,000	***	**	*
	N casos válidos	3009					
NIVEL DE ESTUDIOS	Chi - cuadrado de Pearson	475883a	9	0,000	***	**	*
	N casos válidos	3009					
ESTATUS SOCIOEC.	Chi - cuadrado de Pearson	273486a	6	0,000	***	**	*
	N casos válidos	2990					
RELIGIOSIDAD	Chi - cuadrado de Pearson	722.763^a	6	0,000	***	**	*
	N casos válidos	2958					

Tabla 5. Residuos ajustados - Perfil sociodemográfico del votante.

RESIDUOS AJUSTADOS			RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016				
p***(1%) = ± 2.57, p**(5%) = ± 1.96, p*(10%) = ± 1.65			PP	PSOE	Podemos +	Ciudadanos	TOTAL MUESTRA
SEXO	Hombre	Recuento	443	455	387	249	1534
		Residuo corregido	-1,30	-2,70	2,00	2,80	
	Mujer	Recuento	458	504	327	186	1475
		Residuo corregido	1,30	2,70	-2,00	-2,80	
	Total		901	959	714	435	3009
EDAD	De 18 a 36 años	Recuento	115	105	240	136	596
		Residuo corregido	-6,30	-8,30	10,60	6,50	
	De 37 a 49 años	Recuento	152	222	217	164	755
		Residuo corregido	-6,80	-1,70	3,70	6,60	
	De 50 a 64 años	Recuento	235	327	188	93	843
		Residuo corregido	-1,50	5,10	-1,10	-3,30	
	Mayores de 64 años	Recuento	399	305	69	42	815
		Residuo corregido	13,90	4,00	-12,00	-8,80	
	Total		901	959	714	435	3009
NIVEL DE ESTUDIOS	Primaria	Recuento	300	294	59	29	682
		Residuo corregido	9,20	7,14	-10,56	-8,64	
	Secundaria + FP	Recuento	418	466	408	232	1524
		Residuo corregido	-2,93	-1,59	3,92	1,17	
	Superiores	Recuento	174	194	244	172	784
		Residuo corregido	-5,44	-5,01	5,62	6,91	
	Total		892	954	711	433	2990
ESTATUS SOCIOEC.	Clase obrera	Recuento	280,0	455,0	252,0	114,0	1101,0
		Residuo corregido	-4,1	8,6	-0,9	-5,0	
	Clase media	Recuento	432,0	304,0	253,0	174,0	1163,0
		Residuo corregido	7,0	-5,3	-2,1	0,5	
	Clase alta y media-alta	Recuento	163,0	172,0	191,0	139,0	665,0
		Residuo corregido	-3,4	-3,7	3,4	5,3	
	Total		875	931	696	427	2929
RELIGIOSIDAD	Católico	Recuento	826,0	682,0	221,0	296,0	2025,0
		Residuo corregido	18,3	3,2	-23,6	0,3	
	Creyente de otra religión	Recuento	18,0	43,0	20,0	5,0	86,0
		Residuo corregido	-1,9	3,7	0,0	-2,3	
	Agnóstico + ateo	Recuento	52,0	217,0	451,0	127,0	847,0
		Residuo corregido	-18,1	-4,6	24,3	0,5	
	Total		896	942	692	428	2958

Tabla 6. Perfil sociopolítico del votante.

	RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016									
	PP		PSOE		Podemos +		C's		TOTAL MUESTRA	
	M	N	M	N	M	N	M	N	M	N
AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA	7,03	779	3,72	866	2,90	680	5,50	391	4,72	2716
IMPLICACIÓN EN TEMAS POLÍTICOS	,12	900	,15	959	,27	714	,16	434	,17	3007
IMPLICACIÓN EN TEMAS SOCIALES	,20	899	,24	959	,43	714	,32	435	,28	3007

Tabla 7. ANOVA – Perfil sociopolítico del votante.

		ANOVA							
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	<0.01 ***	<0.05**	<0.10*
AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA	Inter grupos	7514,159	3	2504,72	1408,17	0	***	**	*
	Intra grupos	4823,851	2712	1,779					
	Total	12338,01	2715						
IMPLICACIÓN EN TEMAS POLÍTICOS	Inter grupos	9,351	3	3,117	22,388	0	***	**	*
	Intra grupos	418,104	3003	0,139					
	Total	427,455	3006						
IMPLICACIÓN EN TEMAS SOCIALES	Inter grupos	23,892	3	7,964	40,644	0	***	**	*
	Intra grupos	588,431	3003	0,196					
	Total	612,323	3006						

Tabla 8. Prueba rango múltiple de Duncan – Perfil sociopolítico del votante

Duncan ^{a,b}		AUTOUBICACIÓN IDEOLÓGICA			
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05			
	N	1	2	3	4
Podemos +	680	2,90			
PSOE	866		3,72		
C's	391			5,50	
PP	779				7,03
Sig.		1,000	1,000	1,000	1,000

Duncan ^{a,b}		IMPLICACIÓN POLÍTICA		
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05		
	N	1	2	3
PP	900	12%		
PSOE	959	15%	15%	
C's	434		16%	
Podemos+	714			27%
Sig.		0,110	0,574	1,000

Duncan ^{a,b}		IMPLICACIÓN SOCIAL		
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05		
	N	1	2	3
PP	899	20%		
PSOE	959	24%		
C's	435		32%	
Podemos+	714			43%
Sig.		0,067	1,000	1,000

Tabla 11. Perfil socioeconómico del votante

	RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016									
	PP		PSOE		Podemos +		C's		TOTAL MUESTRA	
	M	N	M	N	M	N	M	N	M	N
SITUACIÓN EC. PERSONAL	3,40	899	3,33	959	3,33	710	3,55	432	3,39	3000

Tabla 12. ANOVA - Perfil socioeconómico del votante

ANOVA									
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	<0.01 ***	<0.05**	<0.10*
SITUACIÓN EC. PERSONAL	Inter grupos	17,534	3	5,845	10,406	0	***	**	*
	Intra grupos	1682,791	2996	0,562					
	Total	1700,325	2999						

Tabla 13. Prueba de rango múltiple de Duncan- Perfil socioeconómico del votante

Duncan ^{a,b}		SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL	
RECUERDO DE VOTO 2016	N	Subset for alpha = 0.05	
		1	2
Podemos +	710	3,33	
PSOE	959	3,33	
PP	899	3,40	
C's	432		3,55
Sig.		0,064	1,000

Tabla 15. Perfil socioeconómico del votante II.

RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016											
		PP		PSOE		Podemos +		Ciudadanos		TOTAL MUESTRA	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
INGRESOS											
ECONÓMICOS	Menos de 600 €	27	3,00%	40	4,20%	33	4,60%	5	1,10%	105	3,50%
	De 601 a 900 €	129	14,30%	128	13,30%	33	4,60%	14	3,20%	304	10,10%
	De 901 a 1.200 €	100	11,10%	116	12,10%	77	10,80%	45	10,30%	338	11,20%
	De 1.201 a 1.800 €	125	13,90%	169	17,60%	102	14,30%	56	12,90%	452	15,00%
	De 1.801 a 2.400 €	86	9,50%	94	9,80%	108	15,10%	66	15,20%	354	11,80%
	De 2.400 a 3.000€	57	6,30%	64	6,70%	71	9,90%	42	9,70%	234	7,80%
	Mas de 3.001 €	59	6,50%	72	7,50%	77	10,80%	64	14,70%	272	9,00%
	N.S./N.C	318	35,30%	276	28,80%	213	29,80%	143	32,90%	950	31,60%
Total		901	100,00%	959	100,00%	714	100,00%	435	100,00%	3009	100,00%
SITUACIÓN LABORAL											
	Trabaja	353	39,60%	388	40,80%	434	61,30%	301	69,80%	1476	49,50%
	Jubilado o pensionista	375	42,10%	349	36,70%	117	16,50%	53	12,30%	894	30,00%
	Parado	68	7,60%	118	12,40%	101	14,30%	41	9,50%	328	11,00%
	Estudiante	13	1,50%	12	1,30%	33	4,70%	19	4,40%	77	2,60%
	Trabajo doméstico no remunerado	82	9,20%	83	8,70%	23	3,20%	17	3,90%	205	6,90%
	Total	891	100,00%	950	100,00%	708	100,00%	431	100,00%	2980	100,00%

Tabla 16. Chi cuadrado – Perfil socioeconómico del votante.

CHI CUADRADO - TEST	Valor	gl.	Sig. asintótica (2)	<0.01 ***	<0.05 **	<0.10 *
INGRESOS ECONÓMICOS						
Chi - cuadrado de Pearson	148.706a	21	0,000	***	**	*
N casos válidos	3009					
SITUACIÓN LABORAL						
Chi - cuadrado de Pearson	311.001a	12	0,000	***	**	*
N casos válidos	2980					

Tabla 17. Residuos ajustados – Perfil socioeconómico del votante.

RESIDUOS AJUSTADOS			RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016					
p***(1%) = ± 2.57, p**(5%) = ± 1.96, p*(10%) = ± 1.65			PP	PSOE	Podemos +	Ciudadano s	TOTAL MUESTRA	
INGRESOS ECONÓMICOS	Menos de 600 €	Recuento	27	40	33	5	105	
		Residuo corregido	-1,00	1,40	1,90	-2,90		
	De 601 a 900 €	Recuento	129	128	33	14	304	
		Residuo corregido	5,00	4,00	-5,60	-5,20		
	De 901 a 1.200 €	Recuento	100	116	77	45	338	
		Residuo corregido	-0,20	1,00	-0,40	-0,60		
	De 1.201 a 1.800 €	Recuento	125	169	102	56	452	
		Residuo corregido	-1,20	2,70	-0,60	-1,40		
	De 1.801 a 2.400 €	Recuento	86	94	108	66	354	
		Residuo corregido	-2,50	-2,30	3,20	2,40		
	De 2.400 a 3.000€	Recuento	57	64	71	42	234	
		Residuo corregido	-1,90	-1,50	2,50	1,60		
	Mas de 3.001 €	Recuento	59	72	77	64	272	
		Residuo corregido	-3,10	-2,00	1,90	4,50		
	N.S./N.C.	Recuento	318	276	213	143	950	
		Residuo corregido	2,90	-2,30	-1,10	0,60		
Total		Recuento	901	959	714	435	3009	
SITUACIÓN LABORAL	Trabaja	Recuento	353	388	434	301	1476	
		Residuo corregido	-7,10	-6,50	7,20	9,10		
	Jubilado o pensionista	Recuento	375	349	117	53	894	
		Residuo corregido	9,40	5,50	-9,00	-8,70		
	Parado	Recuento	68	118	101	41	328	
		Residuo corregido	-3,80	1,70	3,20	-1,10		
	Estudiante	Recuento	13	12	33	19	77	
		Residuo corregido	-2,50	-3,10	4,00	2,60		
	Trabajo doméstico no remunerado	Recuento	82	83	23	17	205	
		Residuo corregido	3,30	2,70	-4,40	-2,60		
	Total		Recuento	891	950	708	431	2980

Tabla 18. Perfil del votante ante los grandes retos I.

RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016											
		PP		PSOE		Podemos +		Ciudadanos		TOTAL MUESTRA	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO	Ciencia y tecnología	256	28,40%	300	31,30%	264	37,00%	152	34,90%	972	32,30%
	Seguridad ciudadana	162	18,00%	141	14,70%	52	7,30%	41	9,40%	396	13,20%
	Obras públicas e infraestructuras	90	10,00%	93	9,70%	38	5,30%	39	9,00%	260	8,60%
	Cultura	96	10,70%	92	9,60%	102	14,30%	49	11,30%	339	11,30%
	Innovación	56	6,20%	65	6,80%	48	6,70%	55	12,60%	224	7,40%
	Medio ambiente	143	15,90%	189	19,70%	179	25,10%	78	17,90%	589	19,60%
	Otras	98	10,90%	79	8,20%	31	4,30%	21	4,80%	229	7,60%
2º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO	Ciencia y tecnología	144	16,00%	156	16,30%	138	19,30%	97	22,30%	535	17,80%
	Seguridad ciudadana	138	15,30%	118	12,30%	62	8,70%	47	10,80%	365	12,10%
	Obras públicas e infraestructuras	103	11,40%	94	9,80%	52	7,30%	52	12,00%	301	10,00%
	Cultura	83	9,20%	130	13,60%	105	14,70%	36	8,30%	354	11,80%
	Innovación	112	12,40%	126	13,10%	137	19,20%	72	16,60%	447	14,90%
	Medio ambiente	156	17,30%	219	22,80%	178	24,90%	87	20,00%	640	21,30%
	Otras	165	18,30%	116	12,10%	42	5,90%	44	10,10%	367	12,20%

Tabla 19. Chi cuadrado – Perfil del votante ante los grandes retos.

CHI CUADRADO - TEST	Valor	gl.	Sig. asintótica (2	<0.01 ***	<0.05 **	<0.10 *
1º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO						
Chi - cuadrado de Pearson	136.241a	18	0,000	***	**	*
N casos válidos	3009					
1º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO						
Chi - cuadrado de Pearson	130.610a	18	0,000	***	**	*
N casos válidos	2980					

Tabla 20. Residuos ajustados – Perfil del votante ante los grandes retos.

RESIDUOS AJUSTADOS			RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016				
p*** (1%) = ± 2.57, p** (5%) = ± 1.96, p* (10%) = ± 1.65			PP	PSOE	Podemos + Ciudadanos	TOTAL MUESTRA	
1º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO	Ciencia y tecnología	Residuo corregido	256	300	264	152	972
		Recuento	-3,00	-0,80	3,10	1,30	
	Seguridad ciudadana	Residuo corregido	162	141	52	41	396
		Recuento	5,10	1,70	-5,30	-2,50	
	Obras públicas e infraestructuras	Residuo corregido	90	93	38	39	260
		Recuento	1,70	1,40	-3,60	0,30	
	Cultura	Residuo corregido	96	92	102	49	339
		Recuento	-0,70	-2,00	2,90	0,00	
	Innovación	Residuo corregido	56	65	48	55	224
		Recuento	-1,70	-1,00	-0,80	4,50	
	Protección del medio ambiente	Residuo corregido	143	189	179	78	589
		Recuento	-3,30	0,10	4,20	-0,90	
	Otras respuestas	Residuo corregido	98	79	31	21	229
		Recuento	4,40	0,90	-3,80	-2,40	
Total		Recuento	901	959	714	435	3009
2º PREFERENCIA DE GASTO DE DINERO PÚBLICO	Ciencia y tecnología	Residuo	144	156	138	97	535
		Recuento	-1,70	-1,50	1,20	2,70	
	Seguridad ciudadana	Residuo corregido	138	118	62	47	365
		Recuento	3,50	0,20	-3,20	-0,90	
	Obras públicas e infraestructuras	Residuo corregido	103	94	52	52	301
		Recuento	1,70	-0,30	-2,80	1,50	
	Cultura	Residuo corregido	83	130	105	36	354
		Recuento	-2,80	2,10	2,80	-2,40	
	Innovación	Residuo corregido	112	126	137	72	447
		Recuento	-2,40	-1,80	3,70	1,10	
	Protección del medio ambiente	Residuo corregido	156	219	178	87	640
		Recuento	-3,50	1,40	2,70	-0,70	
	Otras respuestas	Residuo corregido	165	116	42	44	367
		Recuento	6,70	-0,10	-5,90	-1,40	
Total		Recuento	901	959	714	435	3009

Tabla 21. Perfil del votante ante los grandes retos II.

	RECUERDO DE VOTO ELECCIONES 2016									
	PP		PSOE		Podemos +		C's		TOTAL MUESTRA	
	M	N	M	N	M	N	M	N	M	N
INTERÉS MEDIOAMBIENTE	3,93	898	4,03	959	4,29	713	4,16	435	4,08	3005
INTERÉS CIENCIA Y TECNOLOGÍA	3,55	891	3,65	945	4,02	713	3,99	433	3,76	2982
INTERÉS INNOVACIÓN	3,56	882	3,73	944	3,92	707	3,98	432	3,76	2965
INTERÉS POLÍTICA	2,59	899	2,76	957	3,39	713	2,97	435	2,89	3004
INTERÉS CULTURA	3,76	900	3,81	958	4,12	713	3,97	435	3,89	3006
A FAVOR DE UNA MENOR REGULACIÓN DE LA ECONOMÍA	4,86	716	4,31	808	4,15	665	5,33	400	4,58	2589

Tabla 22. ANOVA – Perfil del votante ante los grandes retos.

		ANOVA							
		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.	<0.01 ***	<0.05**	<0.10*
INTERÉS MEDIOAMBIENTE	Inter grupos	58,885	3	19,628	23,475	0			
	Intra grupos	2509,302	3001	0,836			***	**	*
	Total	2568,188	3004						
INTERÉS CIENCIA Y TECNOLOGÍA	Inter grupos	120,809	3	40,27	32,548	0			
	Intra grupos	3684,486	2978	1,237			***	**	*
	Total	3805,294	2981						
INTERÉS INNOVACIÓN	Inter grupos	73,59	3	24,53	21,965	0			
	Intra grupos	3306,729	2961	1,117			***	**	*
	Total	3380,319	2964						
INTERÉS POLÍTICA	Inter grupos	279,035	3	93,012	53,134	0			
	Intra grupos	5251,494	3000	1,75			***	**	*
	Total	5530,528	3003						
INTERÉS CULTURA	Inter grupos	60,031	3	20,01	20,351	0			
	Intra grupos	2951,831	3002	0,983			***	**	*
	Total	3011,862	3005						
A FAVOR DE UNA MENOR REGULACIÓN DE LA ECONOMÍA	Inter grupos	453,806	3	151,269	20,9	0			
	Intra grupos	18709,133	2585	7,238			***	**	*
	Total	19162,939	2588						

Tabla 23. Prueba de rango múltiple de Duncan – Perfil del votante ante los grandes retos.

Duncan ^{a,b}		INTERÉS MEDIOAMBIENTE			
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05			
	N	1	2	3	4
PP	898	3,93			
PSOE	959		4,03		
C's	435			4,16	
Podemos+	713				4,29
Sig.		1,000	1,000	1,000	1,000
Duncan ^{a,b}		INTERÉS CIENCIA Y TECNOLOGÍA			
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05			
	N	1	2		
PP	891	3,55			
PSOE	945	3,65			
C's	433		3,99		
Podemos+	713		4,02		
Sig.		0,114	0,611		
Duncan ^{a,b}		INTERÉS INNOVACIÓN			
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05			
	N	1	2	3	
PP	882	3,56			
PSOE	944		3,73		
Podemos+	707			3,92	
C's	432			3,98	
Sig.		1,000	1,000	0,280	
Duncan ^{a,b}		INTERÉS POLÍTICA			
RECUERDO DE VOTO 2016		Subset for alpha = 0.05			
	N	1	2	3	4
PP	899	2,59			
PSOE	957		2,76		
C's	435			2,97	
Podemos+	713				3,39
Sig.		1,000	1,000	1,000	1,000

Duncan^{a,b}**INTERÉS CULTURA****RECUERDO
DE VOTO**

Subset for alpha = 0.05

2016	N	1	2	3
PP	900	3,76		
PSOE	958	3,81		
C's	435		3,97	
Podemos+	713			4,12
Sig.		0,373	1,000	1,000

Duncan^{a,b}**A FAVOR DE UNA MENOR REGULACIÓN DE LA ECONOMÍA****RECUERDO
DE VOTO**

Subset for alpha = 0.05

2016	N	1	2	3
Podemos+	665	4,15		
PSOE	808	4,31		
PP	716		4,86	
Ciudadanos	400			5,33
Sig.		0,304	1,000	1,000

